

L'université algérienne passe au mode e-Learning

Date de réception : 07/12/2021 ; Date d'acceptation : 23/02/2022

Résumé

Bien que l'enseignement en général et universitaire en particulier parait vivre une dualité déontologique entre les cours en présentiel et en distanciel, les deux arrivent à cohabiter ensemble avec une priorité accordée aux contenus pédagogiques dispensés en face à face dans un environnement réel. Mais avec la pandémie de la Covid-19, la technologie numérique a conféré au e-Learning une longueur d'avance et lui a octroyé une dimension innovatrice sans être inédite puisque l'enseignement par correspondance est reconnu, depuis longtemps, offrir aux élèves sortis du système éducatif ou en échec scolaire la possibilité de poursuivre leurs études à distance.

Mots clés : Enseignement distanciel, présentiel, dualité, hybride, collaboration.

Ouided BELLILET

Université Mentouri
Constantine 1. Faculté
des lettres et langues.
Département de lettres
et langue française.

Abstract

Even if education in general and university education in particular appears to be in a deontological duality between the in class courses and the distance-learning ones, both of them are able to coexist with a priority afforded to the pedagogic content in the face-to-face course in a real environment. But with the Covid-19 pandemic, digital technology has given e-Learning a step ahead and has given it an innovative dimension but not a unique one, since correspondence education has been recognized as a possibility for pupils who leaved the education system or were in an academic failure the possibility of continuing their studies.

Key words: distance-learning, face-to-face, duality, hybrid, collaboration

ملخص

على الرغم من أن التعليم بشكل عام والجامعي على وجه الخصوص يبدو وكأنه يعيش ازدواجا أخلاقيا بين التدريس على أساس الحضور الشخصي و التعليم عن بُعد ، إلا أن الاثنين قادرين على التعايش معا مع إيلاء الأولوية للمحتويات التعليمية المقدمة وجهاً لوجه في بيئة حقيقية. ولكن مع تفشي جائحة كوفيد 19 ، كانت التكنولوجيا الرقمية سباقة في هذا المجال حيث منحت للتعليم الإلكتروني بعدا ابتكاريا دون أن يكون فريدا من نوعه بما أن التعليم بالمراسلة معترف به منذ فترة طويلة حيث يوفر للتلاميذ الذين تركوا النظام التعليمي أو الذين هم في حالة رسوب مدرسي إمكانية مواصلة تعليمهم.

الكلمات الرئيسية: التعلم عن بُعد، وجها لوجه، الازدواجية، هجين، التعاون

Corresponding author : ouidedb224@gmail.com

I- Introduction :

Plus qu'une tendance l'urgence sanitaire causée par le coronavirus a imposé au modèle traditionnel d'un enseignement habitué aux rencontres physiques une forme virtuelle, synchrone et asynchrone, prônant les principes de la flexibilité et de l'autonomie. Le e-Learning apparaît alors comme la solution inédite, une innovation qui fait appel à la créativité des apprenants et des enseignants.

Dans ce sens les courants constructivistes de Jean Piaget et le socioconstructivisme de Lev Vygotsky ont déjà initié une pédagogie du partage et de l'interaction sociale basée sur le travail collaboratif qui trouvent largement leur place dans l'évolution de l'électronique et du virtuel. Ce dernier bien qu'il mette de la distance entre les individus, il tend à les maintenir en contact.

La jonction entre ces deux courants se concrétise dans le cognitiviste représenté par Jacques Tardif pour qui le modèle d'apprentissage est fondé sur l'importance de la compréhension progressive et effective des stratégies cognitives d'acquisition du savoir, ainsi conçoit-il la connaissance dans le sens de processus et de produit. Le privilège est de facto accordé à l'intelligence, à l'origine des connaissances acquises par l'individu et aux stratégies qu'il emploie afin d'assimiler, retenir et réinvestir son savoir.

Cependant ce processus d'acquisition des connaissances inscrit dans l'environnement du e-Learning oblige les didacticiens et les pédagogues à s'interroger sur comment renforcer la collaboration à distance entre enseignant (tuteurs)/apprenants et apprenants/apprenants ? De quelle manière inscrire l'enseignement à distance dans les pratiques universitaires ? Par quels moyens dynamiser le travail de l'enseignant et de l'apprenant afin de garantir leur motivation pour une approche pédagogique à même de valoriser leur statut en ligne et de reconnaître au distanciel une égalité d'un rendement de qualité avec l'enseignement en présentiel ?

II- Méthodes et Matériels :

Lorsque partout dans le monde et depuis les années 90 l'enseignement passait sans difficulté à la version web 2.0, en Algérie et dans nos universités l'expérience s'est faite timidement traduisant de réels handicaps face au numérique, à la manipulation de l'ordinateur et de l'Internet qui requièrent des compétences et une dextérité allant au-delà d'une simple consultation d'une messagerie sur Yahoo ou Gmail ou bien des manifestations de « j'aime//like » sur les réseaux sociaux.

En effet, le monde du e-Learning sollicite des compétences dont les usagers de l'université algérienne, autant les enseignants que les étudiants, n'ont pas ou n'ont pas encore atteints, ils ne possèdent pas le niveau requis dans le domaine des TICE (technologies de l'information et de la communication pour l'enseignement). Vient s'y ajouter le manque flagrant de moyens matériels comme la possession ou la disposition d'un ordinateur ainsi que les problèmes de connexion assez persistants en Algérie, voire flagrants.

Ce constat nous l'avons fait dans les pratiques de l'enseignement universitaire lors du premier confinement, en mars 2020. Cette date a marqué le passage radical de l'enseignement dit traditionnel ou classique à celui en e-Learning via une plate-forme numérique montée à partir d'une version Moodle.

1.1. Présentation de la réalité enquêtée :

Pour les besoins de notre enquête nous avons suivi 39 enseignants, activant au département de français de l'université Constantine 1, chargés des enseignements de 3^e année licence dont 33 permanents et 6 vacataires. Ces derniers entament le deuxième semestre (S2) à la maison derrière un écran qu'il soit un ordinateur, un téléphone, une

tablette... chacun selon ses moyens du bord. Ils viennent de terminer la première série de contrôle et certains ont même commencé à dispenser leurs cours prévus pour le S2.

Dans ces conditions assez particulières, il était important pour la tutelle et la hiérarchie pédagogique et administrative de faire un état d'avancement des enseignements en ligne à l'ère du confinement. Ainsi, sur les 39 enseignants chargés des groupes de 3^e année licence (L3), 24 des 33 permanents ont rempli le questionnaire d'informations que l'administration leur avait destiné dans le but d'assurer le suivi des cours et d'établir des liens humain et professionnel avec et entre eux. Les vacataires n'ont pas répondu à la demande pensant qu'ils n'étaient pas concernés par l'évaluation en vue de leur statut de travail.

À partir des questionnaires renseignés et renvoyés par mail nous avons réalisé un premier bilan de l'état d'avancement des enseignements en L3 pour le S2 de l'année universitaire 2019-2020 et cela en réalisant le tableau ci-dessous, dans lequel nous avons organisé les informations collectées dans les fiches renseignements des enseignants. Notre démarche a été motivée par la nécessité d'une meilleure lecture des données ainsi que la possibilité de se projeter dans la réalité que nous offrait alors l'enseignement universitaire à distance.

Tableau 1 - 1^{er} Bilan des enseignements. Année universitaire 2019-2020 / Semestre 2.
Cycle : 3^e année Licence

Enseignants	Année	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 1	L3	65%	<i>Contact</i> : courriels aux étudiants via listes plateforme <i>Estimation</i> : Néant	Listes réduites des étudiants
EP 2	L3	80%	<i>Contact</i> : Courriels, Facebook <i>Estimation</i> : Néant	Absence de coordonnées des étudiants
EP 3	L3	75%	<i>Contact</i> : Facebook <i>Estimation</i> : 69 étudiants sur 3 groupes	Aucune information
EP 4	L3	80%.	Aucune information	Aucune manifestation des étudiants disposant du contact e-mail de l'enseignante
EP 5	L3	20% au 12.03.20	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : Moins de 10%	Aucune information
EP 6	L3	85%	<i>Contact</i> : Aucun <i>Estimation</i> : Néant	Absence de coordonnés
		80%	<i>Contact</i> : Aucun <i>Estimation</i> : Néant	Je n'ai pas leurs coordonnés
EP 7	L3	80%.	<i>Contact</i> : Facebook, Messenger <i>Estimation</i> : 40% (sur 3 groupes)	Absence ou difficultés d'inscriptions des étudiants sur la plate-forme du département
		80%.	<i>Contact</i> : Facebook, Messenger <i>Estimation</i> : 80% (sur 3 groupes)	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département et difficulté d'inscription à la plate-forme
EP 8	L3	65 %	<i>Contact</i> : Aucun <i>Estimation</i> : Néant	Aucun moyen de contact

EP 9	L3	20%	<i>Contact</i> : Blog de l'enseignant <i>Estimation</i> : Aucune possibilité d'estimation, le blog est un espace ouvert	Problème de manipulation des outils numérique, Certains étudiants n'ont ni pc ni téléphone
EP 10	L3	60%	<i>Contact</i> : plate-forme du département <i>Estimation</i> : Difficile de donner un pourcentage approximatif	Difficultés rencontrées lors de l'ouverture d'un compte Moodle,
EP 11	L3	60 %.	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : 10% (1 groupe)	Aucune information
EP 12	L3	30 %	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : Au 17/04/2020 14 étudiants sur 29	Aucune manifestation des étudiants
EP 13	L3	50%	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : 25% sur 4 groupes	Aucune information
EP 14	L3	80%	<i>Contact</i> : Aucun <i>Estimation</i> : Néant	Aucune information
EP 15	L3	25 % (février)	<i>Contact</i> : Compte professionnel, plate-forme du département <i>Estimation</i> : 3 étudiants inscrits sur la plate-forme du département, G 2/L3	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département Aucun moyen de contact
EP 16	L3	70%	<i>Contact</i> : Facebook (la plate-forme du département actuellement) <i>Estimation</i> : G1 :100% G2 : 90%	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département.
EP 17	L3	Partie théorique : 100% Partie pratique : 80%	<i>Contact</i> : Le site du département de français <i>Estimation</i> : Néant	Aucune information
EP 18	L3	50%	<i>Contact</i> : Facebook <i>Estimation</i> : G5 : 100% G12 : 85%	Aucune information
EP 19	L3	65%	<i>Contact</i> : Face book, Courriels <i>Estimation</i> : G9/ 35 %, G11/ 30%	Problème de connexion Pas d'accès à internet manque de moyens.
EP 20	L3	70%	<i>Contact</i> : Plate-forme du département, Courriels Site de la faculté <i>Estimation</i> : G1 : 30%, G3 : 70%, G5 :50%, G10 :40%, G11 :50%	Aucune information
EP 21	L3	70%	<i>Contact</i> : Courriels, Google Classroom <i>Estimation</i> : G4 : 76%, G9 : 61%	Aucune information

		70%	<i>Contact</i> : Courriels, Google Classroom <i>Estimation</i> : Une section (G7, G8, G9) : 52%	Aucune information
EP 22	L3	80%	<i>Contact</i> : Intermédiaires délégués <i>Estimation</i> : 60%	Adresse emails fournies erronées
EP 23	L3	85%	<i>Contact</i> : Plate-forme du département <i>Estimations</i> : G1 : 20, G2 : 11, G3 :20.	Aucune information
EP 24	L3	80%	<i>Contact</i> : Cours envoyés au département par courriel <i>Estimation</i> : Néant	Aucune information
EP 25	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 26	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 27	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 28	L 3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 29	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 30	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 31	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 32	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EP 33	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 1	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 2	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 3	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 4	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 5	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information
EV 6	L3	Aucune information	Aucune information	Aucune information

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

1.2. Analyse du corpus :

Notre lecture des informations communiquées par les enseignants nous a permis de réaliser une analyse descriptive de la réalité dans laquelle s'est fait le passage de l'enseignement universitaire à celui du e-Learning via une plate-forme de formation à distance. Elle a également facilité notre démarche d'observation directe et participante qui a consisté en l'interprétation des données que nous avons collectées et pouvoir répondre à notre questionnement de départ.

Tableau 2

Enseignants	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 2	80%	Contact : Courriels, Facebook Estimation : Néant	Absence de coordonnées des étudiants
EP 4	80%.	Aucune information	Aucune manifestation des étudiants disposant du contact e-mail de l'enseignante
EP 6	85%	Contact : Aucun Estimation : Néant	Absence de coordonnés
	80%	Contact : Aucun Estimation : Néant	Je n'ai pas leurs coordonnés
EP 7	80%.	Contact : Facebook, Messenger Estimation : 40% (sur 3 groupes)	Absence ou difficultés d'inscriptions des étudiants sur la plate-forme du département
	80%.	Contact : Facebook, Messenger Estimation : 80% (sur 3 groupes)	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département et difficulté d'inscription à la plate-forme
EP 14	80%	Contact : Aucun Estimation : Néant	Aucune information
EP 22	80%	Contact : Intermédiaires délégués Estimation : 60%	Adresse emails fournies erronées
EP 23	85%	Contact : Plate-forme du département Estimations : G1 : 20, G2 : 11 G3 :20.	Aucune information
EP 24	80%	Contact : Cours envoyés au département par courriel Estimation : Néant	Aucune information

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

L'observation du tableau 2 nous a permis de relever que 7 enseignants permanents parmi les 10 affichés ont atteint 80% à 85% dont l'état d'avancement de leurs cours. Concernant le contact des étudiants leur estimation varie entre 60% (EP 22) et 80% pour la majorité des questionnés, bien que 5 (EP 2, EP 6, EP 14, EP 24) parmi les 7 ont répondu n'avoir aucune information sur le nombre d'étudiants ayant été contactés ou ayant pris connaissance des cours partagés.

Nous avons relevé que les enseignants EP 2 et EP 7 ont choisi les réseaux sociaux comme moyen de contact avec leurs étudiants, essentiellement Facebook et Messenger. Paradoxalement aux états d'avancement déclarés (80 à 85%), les 10 enseignants ont déclaré avoir rencontré des difficultés à contacter leurs étudiants en citant les problèmes suivants : Absence de coordonnées des étudiants/ Aucune manifestation des étudiants disposant du contact e-mail de l'enseignante / Absence de coordonnés/ Je n'ai pas leurs coordonnés/ Absence ou difficultés d'inscriptions des étudiants sur la plate-forme du département/ Adresse emails fournies erronées.

Ainsi, les 10 enseignants permanents pris d'un total de 33 ont affiché une situation idéale de leur passage à l'enseignement à distance, alors que pour avoir atteint ce taux optimal nous pensons qu'ils ont dispensé une partie de leurs cours avant

l'annonce du confinement, ou bien ils ont envoyé à leurs étudiants tous les contenus par les moyens du site de la faculté, de la plate-forme et par l'intermédiaire des délégués des groupes.

Tableau 3

Enseignants	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 1	65%	<i>Contact</i> : courriels aux étudiants via listes plateforme <i>Estimation</i> : Néant	Listes réduites des étudiants
EP 8	65 %	<i>Contact</i> : Aucun <i>Estimation</i> : Néant	Aucun moyen de contact
EP 10	60%	<i>Contact</i> : plate-forme du département <i>Estimation</i> : Difficile de donner un pourcentage approximatif	Difficultés rencontrées lors de l'ouverture d'un compte Moodle,
EP 11	60 %.	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : 10% (1 groupe)	Aucune information
EP 19	65%	<i>Contact</i> : Face book, Courriels <i>Estimation</i> : G9/ 35 %, G11/ 30%	Problème de connexion Pas d'accès à internet manque de moyens.

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

Les 5 enseignants permanents (EP 1, EP 8, EP 10, EP 11, EP 19) affichés dans le tableau 3 ont déclaré avoir réalisé entre 60 et 65% dans l'avancement de leurs cours, avec une estimation de 0% en ce qui relève du contact des étudiants. Toutefois, nous avons relevé deux enseignants (EP 11, EP 19) qui ont estimé respectivement avoir contacté 10% et entre 30% et 35% de leurs étudiants grâce à Facebook et le courriel, ce dernier qui paraît être le plus utilisé (EP 1, EP 11, EP 19).

Deux enseignants (EP 1 et EP 10) ont utilisé la plate-forme du département comme moyen de contact, en ayant rencontré des difficultés à estimer un pourcentage même approximatif du taux des étudiants inscrits.

Tableau 4

Enseignants	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 3	75%	<i>Contact</i> : Facebook <i>Estimation</i> : 69 étudiants sur 3 groupes	Aucune information
EP 16	70%	<i>Contact</i> : Facebook (la plate-forme du département actuellement) <i>Estimation</i> : G1 :100% G2 : 90%	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département.
EP 20	70%	<i>Contact</i> : Plate-forme du département, Courriels Site de la faculté <i>Estimation</i> : G1 : 30%, G3 : 70%, G5 :50%, G10 :40%, G11 :50%	Aucune information
EP 21	70%	<i>Contact</i> : Courriels, Google Classroom <i>Estimation</i> : G4 : 76%, G9 : 61%	Aucune information

	70%	<i>Contact</i> : Courriels, Google Classroom <i>Estimation</i> : Une section (G7, G8, G9) : 52%	Aucune information
--	-----	--	--------------------

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

Selon leurs déclarations, les enseignants (EP 3, EP 16, EP 20, EP 21) portés dans le tableau 4, ont atteint 70% dans l'état d'avancement de leurs cours. Ils ont pu contacter entre 50 et 100% des étudiants faisant partie de leurs groupes. Ainsi, EP 16 a mentionné G1 :100% et G2 : 90%, EP 21 a annoncé G4 : 76%, G9 : 61% même si sur trois groupe il n'atteint que 52%. De même pour EP 3 qui n'a pu contacté que 69 étudiants de l'ensemble de ses trois groupes.

Les moyens de contact les plus utilisés sont alors le courriel (EP 20, EP 21), Facebook (EP 3, EP 16) et la plate-forme du département du département (EP 16, EP 20), Google Classroom n'a été cité qu'une seule fois (EP 21) ainsi que le site de la faculté (EP 20). Les enseignants n'ont pas utilisé la plate-forme dédiée par la tutelle car les étudiants n'y étaient pas encore tous inscrits, et donc la raison était plutôt logistique.

Tableau 5

Enseignants	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 5	20% au 12.03.20	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : Moins de 10%	Aucune information
EP 9	20%	<i>Contact</i> : Blog de l'enseignant <i>Estimation</i> : Aucune possibilité d'estimation, le blog est un espace ouvert	Problème de manipulation des outils numérique, Certains étudiants n'ont ni pc ni téléphone
EP 12	30 %	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : Au 17/04/2020 14 étudiants sur 29	Aucune manifestation des étudiants
EP 13	50%	<i>Contact</i> : Courriels <i>Estimation</i> : 25% sur 4 groupes	Aucune information
EP 15	25 % (février)	<i>Contact</i> : Compte professionnel, plate-forme du département <i>Estimation</i> : 3 étudiants inscrits sur la plate-forme du département, groupe 2/L3	Etudiants non-inscrits sur la plate-forme du département Aucun moyen de contact
EP 18	50%	<i>Contact</i> : Facebook <i>Estimation</i> : G5 : 100% G12 : 85%	Aucune information

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

Deux enseignants sur 5 (EP 13 et EP 18) ont déclaré avoir réalisé 50% dans l'état d'avancement des cours, 2 ont répondu 20% (EP 5 et EP 9), 2 ont déclaré respectivement 25% et 30% (EP 15 et EP 12). Nous précisons que EP 5 a réalisé 20% au 12-03-2020 sachant que le confinement a été annoncé le 17-03, EP 13 a atteint 25% sur une totalité de 4 groupes, soit 6,25% pour chacun. Enfin, EP 15 qui a déclaré un taux de 25% réalisé au mois de février 2020, soit un mois avant le confinement et le lancement de l'enseignement à distance.

Trois enseignants des cinq affichés dans le tableau 5 (EP 5, EP 12, EP 13) ont utilisé le courriel comme moyen de contact avec leurs étudiants. EP 5 a contacté moins de 10%, EP 12 a pris attache avec 14 sur 29 membres de son groupe, EP 13 a déclaré avoir contacté 25% sur 4 groupes.

L'enseignant EP 9 a choisi d'utiliser son blog en déclarant n'avoir aucune possibilité d'estimer le nombre d'étudiants atteints car il s'agit d'un espace numérique ouvert. EP 18 a utilisé Facebook, il a contacté entre 85% (G2) et 100% (G5) de ses étudiants. Quant à l'EP 15 qui a utilisé son compte professionnel et la plate-forme du département, il n'a pu contacter que 3 étudiants de tout le G 2, car les listes des inscrits n'étaient encore finalisées.

Tableau 6

Enseignants	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés
EP 17	Partie théorique : 100% Partie pratique : 80%	<i>Contact</i> : Le site du département de français <i>Estimation</i> : Néant	Aucune information

*EP : enseignant permanent (33) *EV : enseignant vacataire (6) *G : groupe

Nous constatons que les informations portées dans le tableau 6 mentionnent qu'un seul enseignant permanent (EP 17) sur les 24 ayant renseigné la fiche renseignements, a atteint 80% d'état d'avancement pour la partie théorique et 100% pour la partie pratique en contactant ses étudiants par le biais du site de la faculté. Cependant, il n'a pu donner une estimation du nombre d'étudiants contactés car le site est libre d'accès et ne possède pas un contrôle des entrées et des sorties des visiteurs.

Dans cette enquête, nous avons observé de manière participante les étudiants en fin de cycle de licence de l'année Covid-19 2019-2020, ainsi que les enseignants grâce à un suivi pédagogique mis en place par l'administration du département de français. Nous avons pu constituer un modeste corpus à partir des informations collectées d'une fiche renseignement, ce qui nous a permis de réaliser un bilan de la situation pédagogique en S2 faisant le point sur l'état d'avancement des enseignements dispensés en ligne.

Ce suivi nous a permis de voir combien il était difficile pour l'enseignant de prendre contact avec ses étudiants. Le présentiel n'étant plus possible, les réunir revenait presque à une mission impossible. Dans les fiches renseignements, les enseignants ont rencontré des difficultés à exploiter la plate-forme e-Learning du département de français, et à défaut ils ont opté pour d'autres moyens alternatifs.

Certains enseignants ont contacté des délégués des groupes qui ont joué le rôle d'intermédiaire. Leur rôle consistait à informer leurs camarades des nouvelles conditions de travail imposées par la situation pandémique, d'aider à les regrouper en ligne. L'objectif primordial était poursuivre et participer à clôturer l'année pédagogique en cours. D'autres ont préféré à la plate-forme e-Learning les réseaux sociaux avec Facebook, Messenger et la facilité des services mailing de Yahoo, gmail et Google classroom.

III-Résultats et Discussion :

Notre étude de la mise en place de l'enseignement e-Learning à l'université a permis de nous rendre compte que la pandémie covid-19 a créé l'évènement en mettant les acteurs directs du contrat pédagogique face à leurs difficultés. Certes ils n'ont jamais occulté l'existence de la plate-forme montée depuis quelques années déjà dans le but de renforcer l'enseignement traditionnel par le distanciel, mais ils ne pensaient pas l'affronter un jour.

La situation sanitaire les a fait sortir de leur zone de confort vers un mode virtuel d'échange et de formation qui présentent une équation à plusieurs inconnus ; l'ordinateur avec l'option de l'écran interposé, l'interaction directe par clavier via

les chats, l'interaction en audio-visuel avec Zoom ou Google meet, et le partage des supports pédagogiques.

Dans le rapport triangulaire de l'enseignement pédagogique (Jean Houssaye), en plus du « savoir » deux éléments de l'équation demeurent connus, ceux de l'« enseignant » et de l'« apprenant » sauf le premier passe au statut de « tuteur », formateur souvent confondu avec celui de Pilote, et le second à celui de « formé », de stagiaire ou de tuteur. Des statuts qui ont évolué et auxquels s'ajoute celui de l'« internaute » puisque l'enseignement est désormais réalisé via un ordinateur, un smartphone, une tablette, un PC connectés à l'Internet. En se faisant, les participants dispersés géographiquement arrivent à se réunir sur les ondes du Web 2.0.

Dans ce vaste dispositif du e-Learning des dichotomies s'imposent, celles du présentiel /vs/ distanciel; du réel /vs/ le virtuel ; du proche /vs/ le lointain. Ce qui nous mène à un questionnement logique sur l'enjeu de cette distance entre les protagonistes de l'enseignement en virtuel. Un enjeu qui à la fois voudrait ne pas l'être et en même temps tendrait à compenser la notion de « vide » et d'écran interposé par le son, l'image ainsi qu'une dynamique d'interactions verbales et de relations sociales ritualisées, en synchrone et en asynchrone.

Nous considérons ce paradoxe comme une alternative numérique qui se définit comme fonctionnelle en prônant le principe du travail collaboratif, lequel se construit au rythme des participants, leur disponibilité et leurs compétences. Par ailleurs, dans ce nouveau dispositif de l'enseignement la réalité du face à face en présentiel est souvent remplacée par celle du « one to one » en distanciel.

En Algérie la réalité de l'enseignement universitaire en e-Learning s'est révélée totalement autre. Les stratégies de compensation de l'absence (effet audio-visuel) demeurent infructueuses et ne réussissent pas à pallier au grand risque de l'éloignement ce qui explique l'apparition de problèmes d'ordre relationnel, pédagogique et technique. Ce sont des soucis majeurs qui laissent profiler le spectre de la perte dans la population estudiantine et la naissance d'un sentiment de frustration chez les enseignants.

Le premier problème consiste en l'absence du facteur humain. Nous avons observé des étudiants qui naviguaient à vue, voire dans le flou total, n'ayant ni le bon mode d'emploi de la plate-forme mise à leur disposition, ni les bonnes consignes pour se maintenir à flot et pouvoir progresser dans la sérénité du travail en groupe dont la notion est totalement absente.

De même pour les enseignants qui étaient habitués aux cours dispensés en présentiel avec leurs étudiants, nous les avons vus perdre tous les repères auxquels ils étaient familiarisés, sur les plans didactique et pédagogique, et n'arrivaient pas à identifier de nouveaux dans l'environnement du virtuel.

Le second souci est pédagogique. D'un point de vue didactique, les contenus et les supports pédagogiques sont les mêmes mais la déception est de constater que leur réception par les étudiants était problématique. L'enseignant n'arrivait pas à accéder à la plate-forme e-Learning et quand c'était possible, il trouvait des difficultés à la manipuler et surtout à contacter ces étudiants. Ces derniers qui ne réussissaient pas à s'y inscrire, par conséquent les listes demeuraient incomplètes.

En outre, à l'ère de la Covid-19 l'approche pédagogique de l'enseignement en ligne n'était plus la même ; désormais il faudrait que les enseignants repensent leurs relations avec leurs étudiants et donc revoir les notions d'apprendre et de former. En effet, dans cette nouvelle approche ; « apprendre » correspond à la relation entre le savoir et les étudiants, et où les enseignants en plus d'être les concepteurs de leurs cours, ils en deviennent les médiateurs (C.E.C.R. 2000 : 15).

Le concept de « Former » désigne le lien établi entre les enseignants et leurs étudiants basé sur la formation humaine et la socialisation. Autrement dit, l'enseignant universitaire en e-Learning porteur de savoir, devenu par la force des événements formateur, bien que lui-même soit en attente d'une formation continue axée sur l'utilisation des supports pédagogiques et de tutorat sur une plate-forme numérique qui exige de lui une connaissance technique d'applications technologiques, beaucoup de présence et d'investissement en temps et en énergie.

Dans cet agencement e-Learning, nous pensons que tout le monde a besoin de tout le monde, depuis le technicien concepteur et gestionnaire de la plate-forme d'enseignement, l'enseignant concepteur et médiateur de son savoir et l'étudiant pris en otage entre la machine et son savoir être (ou paraître) dans le groupe social de façon individuelle (autonomie) et collective (travail collaboratif)..

Le troisième souci est technique, en plus de la mauvaise connexion, le manque de moyen matériel et en l'absence d'un enseignant/pilote/tuteur, soit un navigateur expérimenté, nous avons constaté une rupture pour certains, un ennui pour d'autres et un désengagement général, celui de toute la population observée, à la fois enseignante et étudiante.

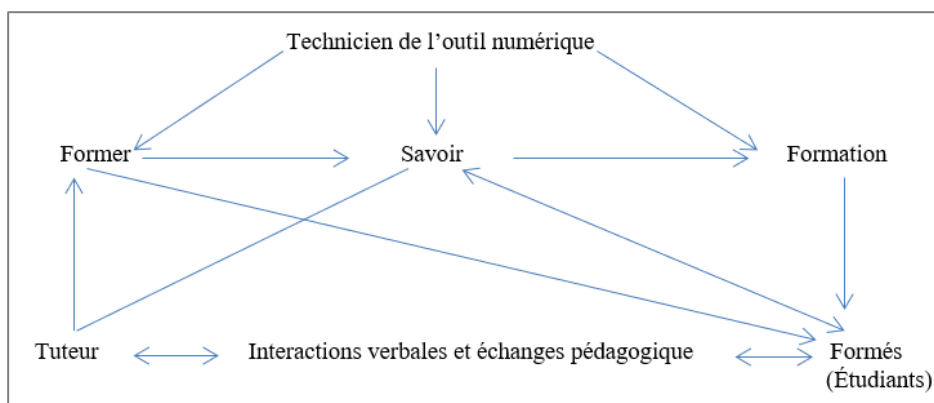
Le désengagement a été la conséquence d'une mise en danger de la santé mentale des acteurs directs de l'enseignement, causé par une surcharge de travail pédagogique, didactique et administratif car face aux neuf heures de cours que l'enseignant accomplissait en présentiel, avec le distanciel il en fait le double, parfois plus.

En effet, l'enseignant prépare son cours et veille au choix des documents et supports pédagogiques ou il les conçoit lui-même ; il veille à prendre contact et de les garder avec ses étudiants, de les informer des séances de cours malgré un planning en ligne souvent préétabli; il maintient le suivi par l'évaluation formative et sommative (conception des sujets, diffusion, collecte, correction, report des notes et envoi à l'administration).

Les résultats en sont évidents ; l'enseignant est conditionné par la qualité du débit Internet et de la motivation des étudiants, il est rattrapé par l'exigence de la vie professionnelle qui finit par prendre le pas sur sa vie personnelle et familiale. De leur côté les étudiants se sentent frustrés, abandonnés et incompris par un système qui ne leur convient pas. Ils ont du mal à suivre le rythme des séances en synchrone dont la programmation en jour et en heure ne correspond pas toujours à leurs disponibilités.

Dans la réalité observée en e-Learning, la Covid-19 n'est qu'un prétexte. Notre explication de la dualité entre présentiel et distanciel dans l'enseignement universitaire en ligne tient en une seule vérité : absence de coordination dans la mise en commun des volontés concernées et impliquées dans le processus des cours à distance.

Depuis la tutelle et en passant par les acteurs principaux qui sont les enseignants et les étudiants, les techniciens ont également une place importante dans le schéma de l'enseignement et de la transmission du savoir. La conception est d'abord technologique et le travail commence à leur niveau. Ils sont chargés de toute la logistique technique et ont pour mission de faciliter l'accès aux utilisateurs, cas de la plate-forme universitaire qui doit offrir une ergonomie et une interface destinées à tous types d'utilisateurs surtout les non-initiés, les débutants et faux débutants.



Le tuteur veille à tutorer les formés dans leur acquisition du savoir en autonomie et en collaborant ensemble dans un processus de formation montée à partir d'un dispositif logistique. Les techniciens informatiques veillent sur le savoir technologique qui plus il est claire, plus les tuteurs et les tutorés ont l'accès facile au savoir pédagogique. Le savoir se trouve ainsi au cœur d'une relation quadripartite : technicien- tuteur- savoir- tutorés.

IV- Conclusion:

À notre sens la dualité est une fausse idée, au mieux une idée reçue que nous reconnaissons comme un préjugé de figurants réfractaires qui appréhendent leurs nouveaux statuts de participants primordiaux d'enseignants et d'étudiants, dans ce nouveau scénario conçu en distanciel des pratiques d'enseignement universitaires.

La réponse la plus scientifique et qui nous paraît la plus logique s'inscrit dans une démarche didactique de déconstruction des habitudes de faire pour une co-construction de nouvelles aptitudes de faire. De créer un nouvel environnement où au-delà du face à face physique les individus aux statuts différents, tuteurs et tutorés, sont appelés à participer ensemble à co-construire leur savoir.

Aujourd'hui, nous sommes loin du cours magistral, des travaux dirigés et pratiques, mais d'un partage de connaissances basé sur le principe collaboratif dont la concrétisation passe par des rencontres en visioconférence. Les étudiants, en plus du savoir partagé, ils organisent entre eux et avec leur enseignant des tours de paroles et de la sociabilité.

La population d'enseignants et d'étudiants universitaire, créée à travers l'enseignement en ligne des séquences d'interactions verbales encadrées par des stratégies d'évitement comme de réparation. Les protagonistes de ces rencontres sociales veillent sur les relations interpersonnelles et leurs statuts de participants. (Kerbrat-Orecchioni Catherine. 1980).

En effet, dans le e-Learning la notion du travail en groupe est mise en avant bien que le travail s'accomplit d'abord et surtout en individuel où le distanciel fait de l'étudiant une personne autonome, capable d'assimiler et de concevoir à son tour du savoir, voire même son propre savoir (notion de l'apport personnel et l'esprit d'initiative).

Ces nouvelles pratiques basées sur le principe d'autonomie de l'étudiant (mais aussi de l'enseignant) sont censées le préparer à la vie active, le rendre prêt à intégrer le monde du travail et devenir un élément polyvalent et producteur. Ce faisant, une nouvelle question se pose : Quel est désormais la place de l'enseignement en présentiel ?

En vue de la situation sanitaire résultant du Corona virus, le présentiel (enseignement traditionnel/le face à face physique) tend à occuper la seconde place et au meilleur des pronostics à partager le podium avec le distanciel, et cela grâce à la notion de l'enseignement « hybride ». Toutefois, l'inadéquation dans les volumes horaires représente un énième souci. Il est certain que la réussite de l'enseignement hybride repose non seulement sur une démarche didactique et pédagogique réfléchie et organisée en termes d'approches, de méthodes, de supports, d'organisation des tâches individuelles et collectives, de suivi en termes d'objectifs à atteindre, d'activités et de tâches à réaliser.

Néanmoins, il faut penser à diminuer la distance en planifiant des séances en présentiel et pour cela étudier les facteurs timing, durée, contenus... de façon à répondre aux besoins des principaux acteurs actifs de ce dispositif et surtout de leurs attentes.

À ce stade, il incombe à la tutelle ainsi qu'aux responsables pédagogiques en collaboration avec les enseignants et le personnel technique de travailler sur le volume horaire imparti au distanciel par rapport au présentiel et d'apporter du sens à la formation hybride. Surtout que dans le communiqué de l'APS (Alger, lundi 15/03/21) le ministre de l'enseignement supérieur et de la recherche a annoncé l'adoption « à titre permanent » le modèle hybride dans le système national.

Si au départ nous parlions de dualité entre le présentiel et le distanciel dans l'enseignement universitaire en avançant le postulat du manque de compétences technique, logistique, pédagogique et la présence de préjugés humains, le constat est que le travail a mené doit minutieusement être porté sur :

- une planification et une répartition réfléchies et raisonnées du volume horaire imparti au présentiel par rapport au distanciel ;
- de retravailler les unités transversales dans l'enseignement supérieur de la formation et de la recherche ;
- introduire auprès des enseignants la notion de la classe inversée dans leurs pratiques de classe.

Il est temps de nous dynamiser et de nous inscrire, enseignants et étudiants en synergie avec les techniciens informatiques et la tutelle en inversant l'ordre pyramidal de la réforme, de partir des bases de la réalité des savoirs et savoir-faire afin de valider au sommet les prochaines réformes.

Références :

- [1]. Ammouden Amar (2014). « Intégration des TIC et perspective actionnelle dans l'enseignement/apprentissage du FLE : Le cas de la licence de français en Algérie. Université de Bejaia. Thèse de doctorat, option didactique des langues.
- [2]. CONSEIL DE L'EUROPE (2001). Cadre européen commun de référence pour les langues : apprendre, enseigner, évaluer, Paris : Didier.
- [3]. Houssaye Jean (1988). « Théorie et pratiques de l'éducation scolaire I : Le triangle pédagogique ». Paris, Éd. Peter Lang.
- [4]. Kerbrat-Orecchioni Catherine (1980). « L'énonciation : de la subjectivité dans le langage ». Paris, Éd. A. Colin.
- [5]. Kerbrat-Orecchioni Catherine (1999). « Les Interactions verbales. Approche interactionnelle et structure des conversations », t. I. Paris, Éd. A. Colin.
- [6]. Piaget Jean (1969). « Psychologie et pédagogie ». Paris. Éd. Denoël.
- [7]. Puren Christian (2004). « De l'approche par les tâches à la perspective co-actionnelle ». Dans Cahiers de l'APLIUT, vol. 23, n° 1. Url : <https://apliut.revues.org/3416>
- [8]. Siemens George (2005). « Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age. *Instructional technology and distance learning* ». Janvier 2005. Vol2. N°1.

[9]. Springer Claude (2010). « La dimension sociale dans le CECR : pistes pour scénariser, évaluer et valoriser l'apprentissage collaboratif ». *Canadian Modern Language Review*, 66 (4), pp.511-523.

[10]. Tardif Jacques (1992). « Pour un enseignement stratégique: l'apport de la psychologie cognitive » *Collection Théories et pratiques dans l'enseignement*. d. Logiques.

[11]. Vygotsky Lev (1997). « Pensée et Langage », La Dispute.

Annexes :

La fiche questionnaire transmise aux enseignants L3, département de français de l'université de Constantine 1.

Enseignants	Année	Etat d'avancement (%)	Contact avec les étudiants (Estimation de ceux qui se sont manifestés)	Problèmes rencontrés