

## Le profil psychologique de l'éducateur sportif dans le milieu scolaire

### Résumé

Dans notre recherche on a essayé de définir et de tracer le profil psychologique de l'éducateur sportif dans le milieu scolaire, par l'administration de deux tests de personnalité : Cattell et Freiburg.

L'échantillon de notre étude est constitué de cent (100) enseignants d'éducation physique et sportive (EPS), cent (100) enseignants de différentes matières et de différents niveaux, exerçant dans la wilaya de Constantine et cent (100) autres personnes représentant le reste de la population.

Ce qui nous a permis de faire des études comparatives entre les trois échantillons et tracer des profils psychologiques en conséquence. Aussi au sein de notre échantillon d'étude constitué d'enseignants d'EPS (PES, PEF, TSS), des études comparatives ont été faites selon le grade, l'origine et le sexe.

**Abderrahim BENLABED**  
Faculté des Sciences Humaines  
et des Sciences Sociales  
Université Mentouri  
Constantine (Algérie)

### ملخص

يسعى هذا المقال إلى وصف الصفحة النفسية لأستاذ التربية البدنية في الوسط المدرسي، من خلال تطبيق اختباري (كاتل) و (فريبورغ) للشخصية.

لقد تكونت عينة الدراسة من مائة أستاذ (100) للتربية البدنية، ومائة أستاذ (100) لمختلف المواد في مختلف الأقطار، يعملون كلهم في ولاية قسنطينة، ومائة شخص آخرين (100) من مختلف الشرائح الاجتماعية.

لقد تم القيام بدراسة مقارنة بين العينات الثلاث، أخذين بعين الاعتبار المستوى التعليمي، الانتماء الجغرافي، والجنس، وخلصنا إلى وضع الصفحة النفسية لمجموع عينات الدراسة.

### Introduction

Si la formation d'un homme nouveau, garant du développement dans son domaine, d'un producteur en possession de toutes ses capacités physiques, d'un citoyen sain et sociable, sont parmi les préoccupations du pouvoir institutionnel, une attention accrue doit être accordée à la promotion de l'éducation physique et sportive, partie intégrante de l'éducation générale.

La jeunesse constitue le capital le plus précieux d'une nation, ce qui nécessiterait la mise en œuvre d'une politique globale la concernant.

Nul ne peut ignorer l'action de l'éducation physique en tant que facteur de mobilisation et dynamisation, en raison des valeurs éducatives, civiques et morales qu'elle véhicule.

D'après le code de l'EPS, l'enseignement de l'EPS poursuit un triple objectif : D'une

part, la maîtrise du corps, par la mise en œuvre d'exercices appropriés de la pratique de différents sports ; d'autre part, la maîtrise du milieu environnant, enfin la maîtrise des rapports sociaux. (Code de l'EPS octobre 1976)

L'EPS se définit comme partie intégrante de l'éducation globale et vise les mêmes objectifs que cette dernière ; mais son action se fait par le biais de l'exercice physique.

L'EPS, partie intégrante de tous les modules d'enseignement, matière obligatoire dans tous les examens, dans toutes les institutions éducatives, est dispensée par un collectif d'enseignants spécialisés, formés dans ce sens. (Code de l'EPS octobre 1976)

L'enseignant d'EPS doit pouvoir investir dans sa pratique dans les connaissances théoriques relatives aux sciences humaines, biologiques pour être plus efficaces dans son action éducative. (Daniel Zimmerman et autres 1981). Aussi doit-il exister en tant que personne physique, il doit être pour l'élève un modèle par son pouvoir faire et son savoir faire. Il doit se distinguer par sa sensibilité ; il doit se rapprocher le plus possible de l'enseigné et ce en portant une tenue sportive, en vivant au milieu de ses élèves, en allant de l'un à l'autre, en prenant part à leurs activités. Ces situations de prise de contact lui permettent de gagner une plus grande liberté dans son action pédagogique, une possibilité d'abolir la distance entre lui et l'enseigné c'est-à-dire de moduler le rapport hiérarchique d'autorité dans le sens d'un rapprochement.

Malgré l'importance que donnent les instances officielles à l'EPS et au potentiel humain qui la gère, il semble qu'un décalage de plus en plus profond s'opère entre les finalités de l'EPS et la réalité de son existence au sein des établissements de l'éducation nationale.

Les enseignants de l'EPS n'ont cessé de passer pour des professeurs de délasserment et de divertissement. Sont-ils la cause de cette marginalisation ?

Suite à des considérations s'est dessiné notre projet de recherche et dont l'intitulé est : « Le profil psychologique de l'éducateur sportif dans le milieu scolaire ».

Notre recherche comporte deux grandes parties :

- La première étude se rapporte surtout aux théories de la personnalité, traits de personnalité des sportifs et études antérieures et similaires.

- La deuxième partie qui est pratique est consacrée à une analyse psychosociale ayant comme méthode le questionnaire qui nous permettra d'arriver à identifier les traits de caractère prédominants chez l'éducateur sportif.

L'analyse de la personnalité de l'éducateur sportif en tant que variable dominante dans la recherche est soutenue par un questionnement général qui privilégie une somme de questions dont les plus importantes sont de savoir si :

1-Les enseignants d'EPS se distinguent par certains traits de personnalité.

2-Se différencient-ils par leur personnalité des enseignants des autres matières ?

3-Ont-ils à priori, la vocation, de leurs matières ou sont-ils façonnés à posteriori, par leur fonction ?

4-Se distinguent-ils du reste de la population, par certains traits de personnalité ?

5-Dans la mesure où se sont les enseignants ; les différences éventuelles seraient-elles dues au fait qu'ils enseignent l'EPS ou seulement parce qu'ils sont enseignants ?

- 6-Y'a-t-il une différence qui est due au grade ? (PES, PEF et TSS).
- 7-Y'a-t-il une différence qui est due à l'appartenance géographique ?
- 8-Y'a-t-il une différence qui est due au sexe ?

L'objectif de cette recherche se résume comme suit :

- 1-Tracer le profil psychologique de l'éducateur sportif.
- 2-Tracer le profil psychologique des enseignants des autres matières.
- 3-Tracer le profil psychologique du reste de la population.
- 4-Chercher les différences entre ces trois populations.
- 5-Au sein de la population des éducateurs sportifs, chercher les différences qui sont dues au grade, au sexe, et à l'appartenance géographique.

A l'issue du questionnement du problème et des questions qu'il suscite, nous formulons les hypothèses suivantes :

- 1- Vu les spécificités de la discipline enseignée, les enseignants d'EPS se distinguent du reste de la population et des enseignants des autres matières par certains traits de personnalité.
- 2- Le grade, qu'ils soient PES, PEF ou TSS n'a aucune influence sur la personnalité.
- 3- L'appartenance géographique aussi ne peut engendrer de grandes différences sur l'ensemble des facteurs qui constituent la personnalité.
- 4- Le sexe aussi ne peut engendrer des différences significatives sur la personnalité du collectif enseignant.

#### **-Théories de la personnalité**

Le terme "personnalité" tire son origine du mot latin PERSONA, qui signifie masque de théâtre. On peut définir alors le concept personnalité "comme étant l'ensemble des rôles que l'individu est appelé à jouer dans la société". (Jaques Mathieu et Raymond Thomas, 1985).

Le terme "personnalité" a été défini de manières multiples et différentes. Le dictionnaire de psychologie, (Norbert Sillamy : dictionnaire de psychologie, 1989) définit la personnalité "comme un élément stable de la conduite d'une personne différente d'autrui, car chaque individu a ses particularités intellectuelles, affectives et conatives (volonté) dont l'ensemble organisé, détermine sa personnalité".

Chaque homme est à la fois semblable aux membres de son groupe et différent d'eux par le caractère unique de ses expériences vécues. Sa singularité, fraction la plus originale de son moi, constitue l'essentiel de sa personnalité. Cette dernière est déterminée par la constitution physique, l'hérédité, l'influence sociale (phénomène de socialisation). En d'autres termes, c'est l'ensemble structuré des dispositions innées (hérédité, constitution) et acquises (milieu, éducation et réaction à ces influences) qui détermine l'adaptation originale de l'individu à son entourage. (Henri Piéron, vocabulaire de psychologie, 1990)

D'autres auteurs ont défini la personnalité comme "L'unité intégrative d'un homme, avec tout l'ensemble de ses caractéristiques différentielles permanentes" (intelligence,

caractère, tempérament). En d'autres termes, "c'est l'organisation dynamique des aspects cognitifs, affectifs, conatifs, physiologiques et morphologiques de l'individu".

Il existe plus d'une cinquantaine de définitions. Allport a tenté de réunir les principaux aspects de chacune d'elles pour conclure que la personnalité est "l'organisation dynamique des systèmes psychophysiques qui détermine la forme de pensée et le comportement propre à chaque individu". (Richard B. Alderman, manuel de psychologie de sport, 1983)

Par dynamisme, il veut dire que la structure psychologique individuelle est en perpétuel état d'évolution et de développement.

Cattell aussi souligne le terme de dynamisme en disant que les caractéristiques dynamiques sont celles qui entraînent le sujet à agir dans le sens d'un objectif donné.

Guilford, de son côté, définit la personnalité comme "un ensemble de traits exclusivement propres à un individu", c'est à dire que chaque individu s'adapte différemment aux circonstances et se comporte différemment dans des situations différentes.

La définition de la personnalité que nous donne EYSENECK peut se traduire comme : "organisation plus ou moins stable du caractère du tempérament, de l'esprit et du corps d'un individu qui détermine sa forme particulière d'adaptation à l'environnement".

Enfin Cattell, définit la personnalité comme "ce qui permet de prédire ce que fera une personne dans une situation donnée". (Jacques Mathieu et Raymond Thomas, manuel de psychologie, 1985)

#### **-Méthode de recherche :**

Comme on l'a déjà cité auparavant partant du principe que la méthode est l'itinéraire suivi pour arriver au but voulu, dans notre recherche nous avons utilisé la méthode descriptive-analytique qui est en rapport avec la nature de la problématique que nous voulons étudier.

Cette méthode nous permet de recueillir un maximum d'informations qui nous permettra de décrire et d'analyser la personnalité du cadre sportif dans le milieu scolaire.

La méthode descriptive nous permet de rassembler des informations précises sur des phénomènes existants pour une justification des situations ou pour permettre la mise en place d'une planification meilleure dans le but de comprendre, d'améliorer des situations psychologiques, sociales, économiques ou éducatives. Cette analyse nous permet de comprendre les différents liens existants à différents niveaux, entre différents phénomènes à travers la comparaison.

**Domaine de la recherche :**

- **Domaine humain :**

Notre recherche portera sur des enseignants d'EPS exerçant leur profession dans des institutions éducatives. Ils sont au nombre de cent (100) et représentent 45.24% de l'échantillon mère qui compte deux cents vingt et un (221) enseignants.

- **Situation géographique :**

L'ensemble de notre échantillon exerce dans la wilaya de Constantine.

- **Description de l'échantillon :**

Les cent enseignants d'EPS ont été choisis d'une façon aléatoire du collectif enseignant d'EPS exerçant dans la wilaya de Constantine. La moyenne d'âge est la suivante:

**Tableau N° 1**

Age	de 20 a 29 ans	de 30 a 39 ans	de 40 à 49 ans
Nombre	19	33	48

**Grade : Tableau N°: 2**

Grade	PES	PEF	TSS
Nombr	20	69	11

**Origine: Tableau N°: 3**

Origine	Citadine	Rurale
Nombre	68	32

**Sexe: Tableau N°: 4**

Sexe	Masculin	Féminin
Nombre	90	10

En plus de notre échantillon d'étude, la recherche s'est portée sur deux groupes témoins.

Le groupe témoin N°1: représente 100 professeurs de l'enseignement primaire, moyen et secondaire de différentes matières.

Le deuxième groupe témoin représente 100 individus de différentes classes sociales ; lycéens, étudiants, fonctionnaires et chômeurs.

Ces groupes témoins permettront, avec notre échantillon d'étude, de tracer trois profils psychologiques et de faire la comparaison entre eux.

**Dispositions et instructions :**

Les dispositions prises sont les suivantes:

- Administration individuelle des deux tests. (Cattell et Freiburg)
- La passation des deux tests est accompagnée de feuilles de réponses.
- Explication du but de la recherche.
- Exiger la spontanéité des réponses.
- Respecter les temps de réalisation.

Pour le test de Freiburg, le temps de réponse n'est pas limité. Pour celui de Cattell les instructions sont divergentes. On parle d'un temps de réalisation limité à 30 mn c'est à dire 10 secondes par réponse (Paul Albou, les questionnaires psychologiques, 1993), d'autres proposent une limite indicative allant de 70 à 80 minutes (M.Vanek et B.J.Cratty, Psychologie sportive et compétition, 1972), d'autres proposent un temps de réalisation de 90mn.(Solokun–So, Triola–Al, "Personality characteristics of sprinters, basket ball soccer and field hockey players» 1985)

Pour notre cas, la durée de réalisation du test de FREIBURG est illimitée, celle de Cattell est limitée à 30 mn, consignes qu'on a essayé de respecter.

**-Méthode de correction et d'évaluation:**

Après la collecte des feuilles de réponses, la vérification de la validité des réponses s'impose: C'est à dire, les feuilles de réponses non conforme ont été rejetées

Ensuite des clés ont été faites selon le tableau de correction de Cattell et de Freiburg.

- 16 clés pour Cattell.
- 08 clés pour Freiburg.

Les scores bruts obtenus du Cattell sont transformés en notes standard variant de 1 à 10 degrés.

Les scores obtenus du test de Freiburg sont des notes définitives et désignent une dimension donnée.

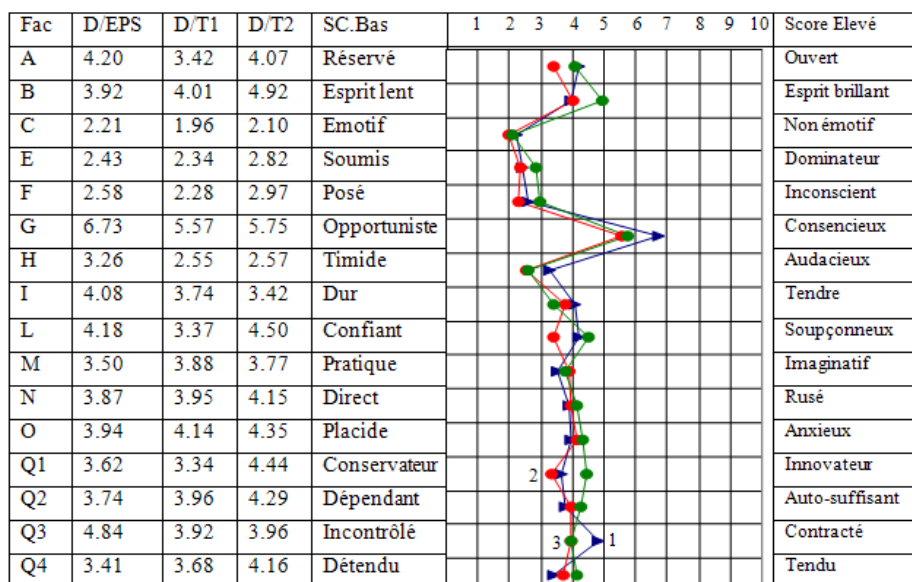
**Analyse des résultats:**

1- Pour Cattell les résultats obtenus sont les suivants:

**Tableau N° :5**

Facteur	EPS		Témoin 1		Témoin 2	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
A	4.20	1.46	3.42	1.52	4.07	1.67
B	3.92	1.88	4.01	1.83	4.92	1.99
C	2.21	1.26	1.96	1.11	2.10	1.27
E	2.43	1.44	2.34	1.75	2.82	1.74
F	2.58	1.46	2.28	1.34	2.97	1.81
G	6.73	1.99	5.57	2.39	5.75	2.10
H	3.26	1.63	2.55	1.47	2.57	1.54
I	4.08	2.02	3.74	1.59	3.42	1.78
L	4.18	1.98	3.37	2.08	4.50	1.92
M	3.50	2.04	3.88	1.79	3.77	1.84
N	3.87	1.52	3.95	2.18	4.15	1.95
O	3.94	1.99	4.14	2.11	4.35	1.87
Q1	3.62	1.73	3.34	1.79	4.44	2.14
Q2	3.74	1.86	3.96	2.08	4.29	1.98
Q3	4.84	2.11	3.92	2.10	3.96	1.40
Q4	3.41	1.56	3.68	1.55	4.16	1.76

**Tableau N°: 6**



Profils psychologiques des enseignants d'EPS, du témoin 1 et du témoin selon CATELL

1 •EPS 2 •Témoin 3 •Témoin 2

A partir de ces résultats obtenus par l'administration du test de CATTELL, en 16 facteurs, on peut se permettre de tracer des profils psychologiques de notre groupe d'étude constitué d'enseignants d'EPS et des groupes témoins 1 et 2.

La marge de classification se situe de un (01) à quatre (04) pour un score bas et de sept (07) à dix (10) pour un score élevé sur une échelle allant de un (01) à dix (10). L'investigation a donné les résultats suivants:

Pour les enseignants d'EPS, on peut dire qu'ils tendent vers l'introversion (A). Ils sont d'un esprit lent (B), instables sur le plan émotionnel ; (C), soumis (E) posés (F), timides (H), pratiques (M), directs (N), confiants (O), conservateurs (Q1), dépendants (Q2) et détendus (Q4).

-Pour le témoin N : °1: Ils sont introvertis (A), d'un esprit lent(B), émotifs (C), soumis (E), posés (F), timides (H), durs (I), confiants (L), pratiques (M), directs (N), confiants (O), conservateurs (Q1), dépendants (Q2), incontrôlés (Q3) et détendus (Q4).

- Pour le témoin N : °2 : ils sont caractérisés par les traits suivants: ils sont proches de l'introversion (A), instables émotionnellement (C), soumis (E), posés (F), timides (H), dur (I), pratiques (M) et incontrôlés (Q3).

**Résultats obtenus par les PES, PEF et TSS .Tableau N°7**

Facteur	PES		PEF		TSS	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
A	4.00	1.41	4.23	1.58	4.36	0.50
B	4.05	1.88	3.88	1.95	3.91	1.51
C	2.10	1.29	2.32	1.19	1.73	1.56
E	2.10	1.55	2.49	1.48	2.64	0.92
F	2.30	1.63	2.71	1.48	2.27	1.01
G	6.10	2.43	6.88	1.79	6.91	2.26
H	2.70	1.56	3.51	1.71	2.73	0.65
I	3.65	2.16	4.42	2.02	2.73	0.90
L	3.45	2.21	4.41	1.90	4.09	1.81
M	3.55	1.96	3.65	2.08	2.49	1.75
N	3.75	1.12	4.04	1.59	3.00	1.48
O	3.55	1.47	4.14	2.21	3.36	0.92
Q1	5.05	1.57	3.86	1.77	3.18	1.60
Q2	4.30	2.34	3.70	1.75	3.00	1.34
Q3	4.50	2.01	5.19	2.14	3.27	1.19
Q4	3.10	1.55	3.54	1.60	3.18	1.25



Tableau N° : 8

Fac	D/EPS	D/T1	D/T2	SC.Bas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Score Elevé
A	4.00	4.23	4.36	Réservé											Ouvert
B	4.05	3.88	3.91	Esprit lent											Esprit brillant
C	2.10	2.32	1.73	Emotif											Non émotif
E	2.10	2.49	2.64	Soumis											Dominateur
F	2.30	2.71	2.27	Posé											Inconscient
G	6.10	6.88	6.91	Opportuniste											Conscientieux
H	2.70	3.51	2.73	Timide											Audacieux
I	3.65	4.42	2.73	Dur											Tendre
L	3.45	4.41	4.09	Confiant											Souçonneux
M	3.55	3.65	2.45	Pratique											Imaginatif
N	3.75	4.04	3.00	Direct											Rusé
O	3.55	4.14	3.36	Placide											Anxieux
Q1	3.05	3.86	3.18	Conservateur											Innovateur
Q2	4.30	3.70	3.00	Dépendant											Auto-suffisant
Q3	4.50	5.19	3.27	Incontrôlé											Contracté
Q4	3.10	3.54	3.18	Détendu											Tendu

Profils psychologiques des PES, PEF et TSS selon CATTELL 1 • PES 2 • PEF 3 • TSS

A partir de ces résultats obtenus par l'administration du test CATTELL on peut se permettre de tracer des profils psychologiques des PES, PEF et TSS l'origine et le sex.

- Pour les PES ils sont réservés, ils tendent vers l'introversion (A) d'un esprit lent (B), très émotifs (C), soumis (E), posés (F), consciencieux (G), Timides (H), durs (I), confiants (L), pratiques (M), directs (N), actifs et optimistes (O), conservateurs (Q1), dépendants (Q2), incontrôlés (Q3) et détendus (Q4).

- Pour les PEF ils sont très proches des scores obtenus par les PES donc presque le même profil.

- Les TSS aussi sauf qu'ils sont plus instables sur le plan émotionnel.

Résultats obtenus par les citadins et les ruraux: Tableau N° 9

Facteur	Citadine		Rurale	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
A	4.18	1.54	4.25	1.32
B	3.72	1.79	4.34	2.01
C	2.07	1.16	2.50	1.41
E	2.51	1.45	2.25	1.44
F	2.65	1.39	2.44	1.63
G	6.66	2.09	6.88	1.77
H	3.29	1.60	3.19	1.71
I	4.15	2.20	3.94	1.61
L	4.60	1.76	3.28	2.13
M	3.32	2.13	3.88	1.79
N	3.81	1.52	4.00	1.55
O	4.29	2.01	3.19	1.75
Q1	3.87	1.74	3.28	1.69
Q2	3.62	1.88	4.00	1.81
Q3	4.78	2.15	4.97	2.04
Q4	3.54	1.55	3.13	1.56

Tableau N° : 10

Fac	D/Cit	D/T1Rur	SC.Bas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Score Elevé
A	4.18	4.25	Réservé											Ouvert
B	3.72	4.34	Esprit lent											Esprit brillant
C	2.07	2.50	Emotif											Non émotif
E	2.51	2.25	Soumis											Dominateur
F	2.65	2.44	Posé											Inconscient
G	6.66	6.88	Opportuniste											Conscientieux
H	3.29	3.19	Timide											Audacieux
I	4.15	3.94	Dur											Tendre
L	4.60	3.28	Confiant											Souçonneux
M	3.32	3.88	Pratique											Imaginatif
N	3.81	4.00	Direct											Rusé
O	4.29	3.19	Placide											Anxieux
Q1	3.29	3.28	Conservateur											Innovateur
Q2	3.62	4.00	Dépendant											Auto-suffisant
Q3	4.78	4.97	Incontrôlé											Contracté
Q4	3.54	3.14	Détendu											Tendu

Profils psychologiques des citadins et des ruraux selon Cattell.

• Citadins    • Ruraux

- Même profil que les PES.

Résultats obtenus par les masculins et les féminins: Tableau N°11

Facteur	Masculin		Féminin	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
A	4.21	1.49	4.10	1.29
B	3.96	1.91	3.60	1.58
C	2.23	1.28	2.00	1.05
E	2.43	1.35	2.40	1.43
F	2.51	1.44	3.20	1.62
G	6.79	1.93	6.20	2.49
H	3.27	1.65	3.20	1.48
I	4.07	2.02	4.20	2.15
L	4.20	2.03	4.00	1.41
M	3.53	2.03	3.20	2.15
N	3.89	1.55	3.70	1.25
O	4.03	2.00	3.10	1.73
Q1	3.72	1.72	2.70	1.64
Q2	3.66	1.82	4.50	2.17
Q3	4.84	2.12	4.80	2.04
Q4	3.49	1.59	2.70	1.06

Tableau N° : 12

Fac	D/Mas	D/Fem	SC.Bas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Score Elevé
A	4.21	4.10	Réservé											Ouvert
B	3.96	3.60	Esprit lent											Esprit brillant
C	2.23	2.00	Emotif											Non émotif
E	2.43	2.40	Soumis											Dominateur
F	2.51	3.20	Posé											Inconscient
G	6.79	6.20	Opportuniste											Conscientieux
H	3.27	3.20	Timide											Audacieux
I	4.07	4.20	Dur											Tendre
L	4.20	4.00	Confiant											Soupçonneux
M	3.53	3.20	Pratique											Imaginatif
N	3.89	3.70	Direct											Rusé
O	4.03	3.10	Placide											Anxieux
Q1	3.72	2.70	Conservateur											Innovateur
Q2	3.66	4.50	Dépendant											Auto-suffisant
Q3	4.84	4.80	Incontrôlé											Contracté
Q4	3.49	2.70	Détendu											Tendu

Profils psychologiques des enseignants et des enseignantes d'EPS selon CATTELL

1 • Enseignants      2 • Enseignantes

- Même profil que les PES

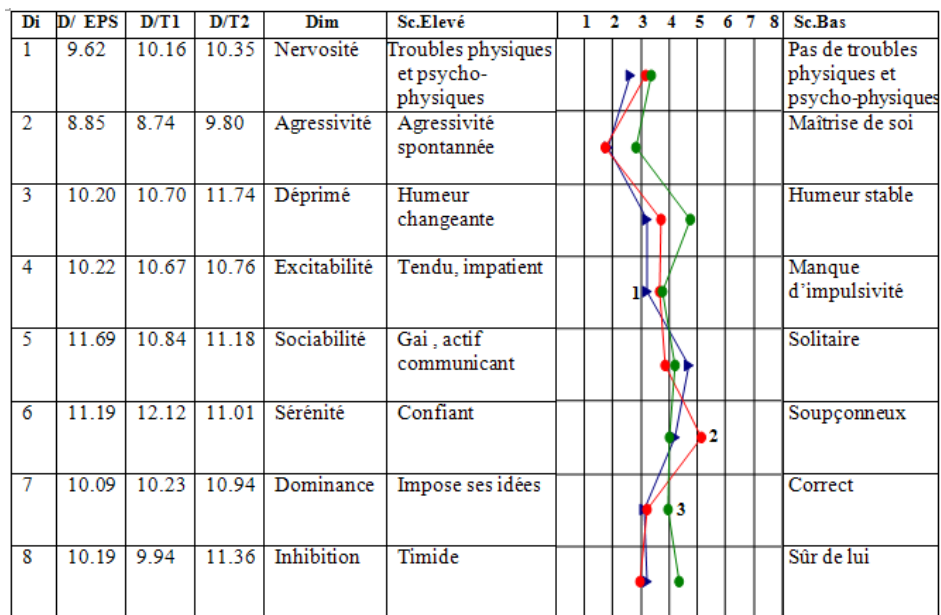
2- Pour **FREIBURG** les résultats obtenus sont les suivants :

**Tableau N°13**

Facteur	EPS		Témoin 1		Témoin 2	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
1	9.62	1.90	10.16	1.83	10.37	1.75
2	8.85	1.57	8.74	1.62	9.80	1.69
3	10.2	1.83	10.70	1.91	11.74	1.73
4	10.22	1.84	10.67	1.84	10.76	1,62
5	11.69	1.30	10.84	1.63	11.18	1.60
6	12.12	1.39	11.19	1.79	11.01	1.60
7	10.23	1.38	10.09	1.44	10.94	1.43
8	9.94	1.98	10.19	1.85	11.36	1.89

**Tableau N°14**

Profils psychologiques des enseignants d'EPS, du témoin 1 et du témoin 2 selon Freiburg



Profils psychologiques des enseignants d'EPS, du témoin 1 et du témoin 2 selon **FREIBURG**. 1 • EPS 2 • Témoin 1 3 • Témoin 2

Les résultats obtenus par l'administration du test de FREIBURG nous permettent de tracer le profil psychologique de nos trois échantillons, sachant que la moyenne est de dix et demi pour chaque dimension.

Pour les enseignants d'EPS : ils n'éprouvent pas de troubles physiques et psychophysiques (D1). Ils ne sont pas agressifs (D2), pas déprimés (D3), manquent d'impulsivité et de spontanéité (D4), ils sont sociables (D5), sereins et confiants (D6), non dominants (D7) d'une grande possibilité relationnelle et surs d'eux (D8).

Pour le témoin N:°1: ils n'éprouvent pas de troubles physiques et psychophysiques (D1) ; ils sont non agressifs (D2), déprimés (D3), tendus et excitables (D4) ; ils sont sociables (D5), sereins, confiants (D6), non dominants (D7), d'une grande possibilité relationnelle et surs d'eux (D8).

Pour le témoin N:°2: ils n'éprouvent pas de difficultés physiques et psychophysiques (D1). Us sont non agressifs (D2), déprimés (D3), tendus (D4), sociables (D5), sereins, confiants (D6), dominants (D7) et inhibés (D8).

**Résultats obtenus par les PES, PEF et TSS: Tableau N:° 15**

Facteur	PES		PEF		TSS	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
1	9.60	1.88	9.57	1.95	10.00	1.67
2	8.55	1.64	9.03	1.57	8.27	1.27
3	10.00	1.86	10.30	1.94	9.91	0.83
4	10.25	2.31	10.20	1.82	10.27	0.90
5	11.90	1.45	11.72	1.24	11.09	1.38
6	12.15	1.50	12.35	1.20	10.64	1.57
7	10.40	1.14	10.28	1.46	9.64	1.12
8	10.00	2.15	10.01	2.03	9.36	1.21

Tableau N° : 16

Di	D/ PES	D/ PEF	T/ TSS	Dim	Sc.Elevé	7 14	8	9	10	11	12	13	Sc.Bas
1	9.60	9.57	10.00	Nervosité	Troubles physiques et psycho-physiques								Pas de troubles physiques et psycho-physiques
2	8.55	9.03	8.27	Agressivité	Agressivité spontanée								Maîtrise de soi
3	10.00	10.30	9.91	Déprimé	Humeur changeante								Humeur stable
4	10.25	10.20	10.27	Excitabilité	Tendu, impatient								Manque d'impulsivité
5	11.90	11.72	11.09	Sociabilité	Gai, actif communicant								Solitaire
6	12.15	12.35	10.64	Sérénité	Confiant								Soupçonneux
7	10.40	10.28	9.64	Dominance	Impose ses idées								Correct
8	10.00	10.01	9.36	Inhibition	Timide								Sûr de lui

Profils psychologiques des PES, PEF et TSS selon **FREIBURG**. 1 • PES 2 • PEF 3 • TSS

A partir de ces résultats obtenus par l'administration du test Freiburg, on peut aussi se permettre de tracer des profils selon, le grade, l'appartenance géographique et le sexe.

- Pour les PES, ils n'éprouvent pas de troubles physiques et psychologiques (D1), ils ne sont pas agressifs et présentant une sérénité et une maîtrise de soi (D2), ils sont d'une humeur plus ou moins stable (D3), à l'aise sur le plan relationnel (D5), coléreux (D6), tendent vers la dominance (D7) et tendent vers le travail de groupe (D8).

- Les PEF sont très proches du profil des PES.

- Pour les TSS, ils ont eux aussi presque le même profil, sauf qu'ils tendent un peu vers des troubles physiques et psychologiques (D1), ils sont déprimés (D3), ils sont agressifs (D7), timides avec des difficultés sur le plan relationnel (D8).

Résultats obtenus par les citadins et les ruraux: Tableau N° 17

Dim	D/Cit	D/Rur	Dim	Sc.Elevé	7	8	9	10	11	12	13	14	Sc.Bas
1	9.90	9.03	Nervosité	Troubles physiques et psycho-physiques									Pas de troubles physiques et psycho-physiques
2	8.79	8.97	Agressivité	Agressivité spontanée									Maîtrise de soi
3	10.43	9.72	Déprimé	Humeur changeante									Humeur stable
4	10.35	9.94	Excitabilité	Tendu, impatient									Manque d'impulsivité
5	11.56	11.97	Sociabilité	Gai, actif communicant									Solitaire
6	12.01	12.34	Sérénité	Confiant									Soupçonneux
7	10.19	10.31	Dominance	Impose ses idées									Correct
8	10.10	9.59	Inhibition	Timide									Sûr de lui

Profils psychologiques des citadins et des ruraux selon **FREIBURG 1** • Citadins 1 • Ruraux 2  
 - L'origine ne présente aucune influence sur la personnalité de notre groupe d'étude.

Résultats obtenus par les masculins et les féminins: Tableau N:° 19

Facteur	Masculin		Féminin	
	Degré	Ecart-type	Degré	Ecart-type
1	9.54	1.89	10.30	1.95
2	8.87	1.55	8.70	1.77
3	10.13	1.86	10.80	1.55
4	10.13	1.77	11.00	2.36
5	11.69	1.26	11.70	1.70
6	12.08	1.40	12.50	1.35
7	10.23	1.42	10.20	0.92
8	9.84	1.95	10.80	2.10

**Tableau N° : 20**

Dim	D/Mas	D/Fem	Dim	Sc.Elevé	7	8	9	10	11	12	13	14	Sc.Bas
1	9.54	10.30	Nervosité	Troubles physiques et psycho-physiques									Pas de troubles physiques et psycho-physiques
2	8.87	8.70	Agressivité	Agressivité spontanée									Maîtrise de soi
3	10.13	10.80	Déprimé	Humeur changeante									Humeur stable
4	10.13	11.00	Excitabilité	Tendu, impatient									Manque d'impulsivité
5	11.69	11.70	Sociabilité	Gai, actif communicant									Solitaire
6	12.08	12.50	Sérénité	Confiant									Souçonneux
7	10.23	10.20	Dominance	Impose ses idées									Correct
8	9.84	10.80	Inhibition	Timide									Sûr de lui

Profils psychologiques des enseignants et des enseignantes d'EPS selon **FREIBURG**

1 • Enseignants                      2 • Enseignantes

- Pour les enseignants et les enseignantes, on constate qu'ils présentent le même profil que les PES, sauf que les enseignantes présentent des troubles physiques et psychologiques que les enseignants (D1) et sont d'une grande possibilité relationnelle, aimant le travail de groupe, sûres d'elles et communicantes.

**Etudes comparatives entre les échantillons: EPS, témoin 1 et témoin 2**

Nous avons procédé à plusieurs comparaisons en faisant entrer en jeu trois échantillons composés de 100 personnes chacun :

- 1er échantillon : Nommé EPS qui concerne 100 enseignants d'EPS.

2ème échantillon : Nommé Témoin 1 qui concerne 100 enseignants de différents niveaux dans différentes matières.

3ème échantillon : Nommé témoin 2 qui concerne 100 personnes représentant le reste de la population.

Ces comparaisons ont opposé :

1-L'échantillon EPS contre l'échantillon témoin 1: L'objectif est de déterminer l'influence spécifique de l'enseignement de l'EPS (le facteur enseignement étant commun aux deux échantillons).

L'échantillon témoin 1 a été choisi parmi les enseignants dans le but d'éviter, dans notre étude, d'attribuer un trait de personnalité lié à la pratique sportive alors qu'il pouvait être du à l'enseignement.

2-L'échantillon EPS contre témoin 2 : Pour déterminer l'influence simultanée de l'enseignement et de la pratique sportive sur les différents traits de personnalité, l'échantillon témoin 2 étant constitué du reste de la population.



3-L'échantillon témoin 1 contre l'échantillon témoin 2:

Pour déterminer et dégager l'influence de l'enseignement, car ce qui différencie les deux échantillons est renseignement

4- A l'intérieur de l'échantillon EPS, la comparaison a été faite entre:

PES et PEF, PES et TSS, PEF et TSS, citadins et ruraux, hommes et femmes.

Et ce, pour déterminer l'influence du grade, l'influence de l'appartenance géographique et pour vérifier s'il y a des différences dues au sexe sur la personnalité.

Toutes les comparaisons ont été entreprises sur les deux tests. (Cattell. et Freiburg).

L'outil statistique utilisé :

Nous avons utilisé le test de STUDENT pour les échantillons indépendants afin de comparer les moyennes sur chaque facteur et statuer si les différences sont significatives ou ne le sont pas.

Le choix du test de STUDENT se justifie par :

- L'échantillonnage a été conduit d'une façon aléatoire, simple et indépendante.

-On admet que les mesures sur les différentes populations considérées suivant des lois normales. (loi de LAPLACE-GAUSS). La comparaison oppose des moyennes ; ce qui constitue exactement le modèle d'application du test de STUDENT,

**Cattell:**

**EPS contre témoin 1:**

**Tableau N:°21**

Facteurs	Moy.g1	Moy.g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
A	4.20	3.42	3.698	198	0.00028	1.463	1.518	s	0.001
B	3.92	4.01	-0.343	198	0.731	1.788	1.828	ns	
C	2.21	1.96	1.490	198	0.137	1.257	1.109	ns	
E	2.43	2.34	0.396	198	0.691	1.444	1.747	ns	
F	2.58	2.28	1.510	198	0.132	1.464	1.341	ns	
G	6.73	5.57	3.73	198	0.00024	1.989	2.387	s	0.001
H	3.26	2.55	3.238	198	0.0014	1.63	1.465	s	0.01
I	4.08	3.74	1.320	198	0.188	2.023	1.593	ns	
L	4.18	3.37	2.82	198	0.0052	1.976	2.082	s	0.01
M	3.50	3.88	-1.401	198	0.162	2.037	1.788	ns	
N	3.87	3.95	-0.300	198	0.763	1.521	2.18	ns	
O	3.94	4.14	-0.69	198	0.490	1.998	2.108	ns	
Q1	3.62	3.34	1.124	198	0.262	1.733	1.787	ns	
Q2	3.74	3.96	-0.788	198	0.431	1.86	2.07	ns	
Q3	4.84	3.92	3.094	198	0.00225	2.00	2.097	s	0.01
Q4	3.41	3.68	-1.228	198	0.220	1.557	1.549	ns	

On constate qu'il y a des différences très significatives pour les facteurs: A,G, H, L et Q3.

- Au seuil de 0.001 pour les facteurs A et G.
- Au seuil de 0.01 pour les facteurs H, L et Q3.

Les enseignants d'EPS se distinguent des autres enseignants par ce qui suit :

Ils sont moins introvertis (A), plus consciencieux (G), moins timides (H), moins confiants (L) et plus contrôlés (Q3).

**EPS contre témoin 2:**

**Tableau N:° 22**

Facteurs	moyg1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
A	4.20	4.07	0.586	198	0.558	1.46	1.67	ns	
B	3.92	4.92	-3.650	198	0.00033	1.88	1.99	s	0.0005
C	2.21	2.10	0.616	198	0.538	1.26	1.27	s	
E	2.43	2.82	-1.722	198	0.086	1.44	1.74	ns	
F	2.58	2.97	-1.677	198	0.095	1.46	1.81	ns	
G	6.73	5.75	3.39	198	0.0008	1.99	2.10	s	0.001
H	3.26	2.57	3.077	198	0.0023	1.63	1.54	s	0.01
I	4.08	3.42	2.447	198	0.015	2.02	1.78	s	0.05
L	4.18	4.50	-1.161	198	0.246	1.98	1.92	ns	
M	3.50	3.77	-0.984	198	0.326	2.04	1.84	ns	
N	3.87	4.15	-1.133	198	0.258	1.52	1.95	ns	
O	3.94	4.35	-1.503	198	0.134	1.99	1.87	ns	
QJ	3.62	4.44	-2.978	198	0.003	1.73	2.14	s	0.005
Q2	3.74	4.29	-2.022	198	0.044	1.86	1.98	s	0.05
Q3	4.84	3.96	3.479	198	0.0006	2.11	1.40	s	0.001
Q4	3.41	4.16	-3.188	198	0.0016	1.56	1.76	s	0.01

On remarque qu'il existe des différences très significatives pour les facteurs B, G, H, I, QI, Q2, Q3 et Q4.

- Au seuil de 0.0005 pour le facteur R.
- Au seuil de 0.001 pour les facteurs G et Q3.
- Au seuil de 0.005 pour le facteur QI.
- Au seuil de 0.01 pour les facteurs H et Q4.
- Au seuil de 0.05 pour les facteurs I et Q2

Les enseignants d'EPS se différencient du reste de la population par les facteurs suivants:

Ils sont moins intelligents (B), plus consciencieux (G), moins timides (H), moins durs (I), plus conservateurs (QI), plus dépendants (Q2), moins incontrôlés (Q3) et plus détendus (Q4).

**Témoign 1 contre témoin 2:**

**Tableau N:° 23**

Facteur	Moy g1	Moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	ds	
A	3.42	4.07	-2.884	198	0.0043	1.52	1.67	s	0.005
B	4.01	4.92	-3.364	198	0.0009	1.83	1.99	s	0.001
C	1.96	2.10	-0.831	198	0.406	1.11	1.27	ns	
E	2.34	2.82	-1.944	198	0.053	1.75	1.74	ns	
F	2.28	2.97	-3.067	198	0.002	1.34	1.81	S	0.005
G	5.57	5.75	-0.566	198	0.571	2.39	2.10	NS	
H	2.55	2.57	-0.94	198	0.925	1.47	1.54	ns	
I	3.74	3.42	1.338	198	0.182	1.59	1.78	ns	
L	3.37	4.50	-3.989	198	0.00009	2.08	1.92	S	0.0001
M	3.88	3.77	0.429	198	0.668	1.79	1.84	NS	
N	3.95	4.15	-0.684	198	0.494	2.18	1.75	ns	
O	4.14	4.35	-0.745	198	0.456	2.11	1.87	NS	
Q1	3.34	4.44	-3.946	198	0.0001	1.79	2.14	S	0.001
Q2	3.96	4.29	-1.149	198	0.251	2.08	1.98	ns	
Q3	3.92	3.96	-0.158	198	0.874	2.10	1.40	ns	
Q4	3.68	4.16	-2.045	198	0.0421	1.55	1.76	S	0.05

On remarque qu'il existe des différences très significatives pour les facteurs A, B, F, L, Q1 et Q4.

- Au seuil de 0.0001 pour le facteur L.
- Au seuil de 0.001 pour les facteurs B et Q1.
- Au seuil de 0.005 pour les facteurs A et F
- Au seuil de 0.05 pour le facteur Q4.

Les enseignants se différencient du reste de la population par les facteurs suivants:

Ils sont plus introvertis (A), moins intelligents (B), plus posés (F), plus confiants (L), plus conservateurs (Q1), et plus détendus (Q4).

Conclusion partielle:

Les enseignants d'EPS se différencient des autres enseignants par les facteurs (A) et (G) d'une manière très prononcée et par les facteurs (H), (L), (Q3) dans un degré moindre.

Les enseignants des autres matières se différencient du reste de la population par les facteurs (B), (G), (Q3), (Q1) d'une manière très prononcée et par les facteurs (H), (Q4), (I), (Q2) dans un degré moindre.

Les enseignants d'EPS se différencient du reste de la population par les facteurs (A), (G), (F), (L), (Q1) d'une manière très prononcée et par le facteur (Q4) dans un degré moindre.

Les facteurs (C), (E), (M), (N), (O) sont des facteurs communs, sans différences significatives pour les trois échantillons.

Le seuil de signification choisi est 0.05 (Autrement dit, on s'accorde le risque de se tromper seulement cinq (05) fois lors de cent (100) expériences.

**FREIBOURG :**

**Témoin 1 contre EPS:**

**Tableau N:° 24**

Facteurs	Moy g1	Moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	degré de signification	
1	10.16	9.62	2.0499	198	0.0416	1.829	1.895	S	0.05
2	874	8.85	-0.488	198	0.625	1.618	1.565	ns	
3	10.7	10.2	1.887	198	0.606	1.914	1.831	ns	
4	10.67	10.22	1.128	198	0.0855	1.842	1.839	ns	
5	10.84	11.69	-4.074	198	0.00006	1.631	1.300	s	0.0001
6	12.12	11.19	4.097	198	0.00006	1.394	1.790	s	0.0001
7	10.23	10.09	0.7018	198	0.483	1.376	1.443	ns	
8	9.94	10.19	-0.922	198	0.357	1.978	1.851	ns	

On remarque qu'il y a des différences significatives concernant la première dimension (nervosité), la cinquième dimension (sociabilité) et la sixième dimension (la sérénité).

La différence est très prononcée pour la cinquième et la sixième dimension et d'une manière moindre pour la première.

On constate que les enseignants d'EPS sont moins troublés physiquement et psycho-physiquement que les enseignants des autres matières (D1), qu'ils sont plus sociables (D5) et moins sereins (D6)

**EPS contre témoin 2:**

**Tableau N:° 25**

Facteurs	Moy g1	Moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degree de significatio	
1	9.62	10.35	-2.907	198	0.00406	1.895	1.75	s	0.005
9	885	9.80	-4.118	198	0.00005	1.565	1.623	s	0.0001
3	10.20	11.74	-6.1181	198	0.00000	1.831	1.726	s	0.0000
4	10.22	10.76	-2.2055	198	0.0285	1.839	1.615	s	0.05
5	11.69	11.18	2.4756	198	0.0141	1.30	1.59	s	0.05
6	12.12	11.01	5.2205	198	0.00000	1.394	1.604	s	0.0000
7	10.23	10.94	-3.571	198	0.00044	1.3768	1.434	s	0.0005
8	994	11.36	-5.191	198	0.00000	1.978	1.888	s	0.0000

Il existe des différences très significatives pour l'ensemble des facteurs pour la comparaison faite entre les enseignants d'EPS et le reste de la population.

Les enseignants d'EPS présentent moins de troubles physiques et psychophysiques (D1); ils sont moins agressifs (D2); d'une humeur stable, plus calmes et plus confiants (D3), et d'une excitabilité moindre (D4). ils sont plus sociables(D5), plus sereins (D6), moins dominants (D7) et non inhibés (D8).

**Témoign 1 contre témoin 2:**

**Tableau N:° 26**

Facteurs	moy g1	moyg2	t-value	df	p	Sd Dcv G1	Sd Dcv G2	Degré de signification	
1	10.16	10.37	-0.829	198	0.4079	1.829	1.75	ns	
2	8.74	9.80	-4.525	198	0.00001	1.618	1.623	s	0.00001
3	10.70	11.74	-4.0332	198	0.000078	1.914	1.726	s	0.0001
4	10.67	10.76	-0.367	198	0.713	1.842	1.615	ns	
5	10.84	11.18	-1.488	198	0.148	1.641	1.597	ns	
6	11.19	11.01	0.748	198	0.454	1.790	1.60	ns	
7	10.09	10.94	-4.177	198	0.00004	1.443	1.434	s	0.00005
8	10.19	11.36	-4.424	198	0.000016	1.851	1.888	s	0.0001

On remarque qu'il existe des différences très significatives pour la deuxième, la troisième, la septième et la huitième dimension.

Les enseignants se distinguent du reste de la population par le manque d'agressivité (D2). Ils sont moins dépressifs (D3), moins dominants (D7) et moins inhibés (D8).

**CONCLUSION PARTIELLE:**

-Les enseignants d'EPS se différencient du reste des enseignants par les dimensions (D5) et (D6) d'une manière très prononcée et par la dimension (D1) dans un degré moindre.

-Les enseignants d'EPS se différencient sur l'ensemble des dimensions avec le reste de la population.

-Les enseignants se différencient du reste de la population par les dimensions (D2), (D3), (D7), (D8), d'une manière très accentuée pour les quatre (04) autres dimensions. Les différences sont extrêmement prononcées pour l'ensemble des dimensions sauf pour les dimensions (D4) et (D5).

**Etude comparative au sein de l'échantillon: EPS**

A l'intérieur de notre échantillon d'étude, pour déterminer l'influence du grade, de l'appartenance géographique, le sexe, des comparaisons ont été faites pour les deux tests selon le grade, l'origine et le sexe.

## VIII.1- CATTELL: PEF contre PES

Tableau N:° 27

Facteurs	Moy g1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
A	4.23	4.00	0.590	87	0.556	1.58	1.41	ns	
B	3.88	4.05	-0.337	87	0.736	1.95	1.88	ns	
c	2.32	2.10	0.708	87	0.480	1.19	1.29	ns	
E	2.49	2.10	1.032	87	0.304	1.48	3.55	ns	
F	2.71	2.30	1.069	87	0.287	1.48	1.63	ns	
G	6.88	6.10	1.583	87	0.117	1.79	2.43	ns	
H	3.51	2.70	1.892	87	0.061	1.71	1.56	as	
I	4.42	3.65	1.480	87	0.142	2.02	2.16	ns	
L	4.41	3.45	1.904	87	0.060	1.90	2.21	ns	
M	3.65	3.55	0.197	87	0.845	2.08	1.96	ns	
N	4.04	3.75	0.768	87	0.444	1.59	1.12	ns	
0	4.14	3.55	1.130	87	0.261	2.21	1.47	ns	
Q1	3.56	3.05	1.835	87	0.069	1.77	1.57	ns	
Q2	3.70	4.30	-1.255	87	0.212	1.75	2.34	ns	
03	5.19	4.50	1.285	87	0.202	2.14	2.01	ns	
Q4	3.54	3.10	1.077	87	0.284	1.60	1.55	ns	

Il n'existe aucune différence significative sur l'ensemble des dimensions.

## PEF contre TSS Tableau N:° 28

Facteurs	moy g1	Moy g2	t-vaJue	dt	p	Sd Dev G1	Sd Dev O2	Degré de signification	
A	4.23	4.36	-0.272	78	0.785	1.58	0.50	ns	
B	3.88	3.91	-0.040	78	0.967	1.95	1.51	ns	
C	2.32	1.73	1.461	78	0.147	1.19	1.56	ns	
E	2.49	2.64	-0.311	78	0.756	1.48	0.92	ns	
F	2.71	2.27	0.945	78	0.347	1.48	1.01	ns	
G	6.88	6.91	-0.041	78	0.967	1.79	2.26	ns	
H	3.51	2.73	1.487	78	0.140	1.71	0.65	ns	
I	4.42	2.73	2.728	78	0.007	2.02	0.90	s	0.01
L	4.41	4.09	0.512	78	0.609	1.90	1.81	ns	
M	3.65	2.45	1.808	78	0.074	2.08	1.75	ns	
N	4.04	3.00	2.033	78	0.045	1.50	1.48	s	0.05
O	4.14	3.36	1.150	78	0.253	2.21	0.92	ns	
Q1	3.86	3.18	1.186	78	0.238	1.77	1.60	ns	
Q2	3.70	3.00	1.257	78	0.212	1.75	1.34	ns	
93	5.19	3.27	2.891	78	0.004	2.14	1.19	s	0.005
Q4	3.54	3.18	0.697	78	0.487	1.60	1.25	ns	

On remarque qu'il existe des différences très significatives pour les facteurs suivants: I, N et Q3.

Au seuil de 0.01 pour le facteur I.

Au seuil de 0.05 pour le facteur N.

Au seuil de 0.005 pour le facteur Q3.

Les PEF se distinguent des TSS par les facteurs suivants:

Ils sont moins durs (I), moins directs (N) et moins détendus (Q3).

**PES contre TSS Tableau N:°29**

Facteurs	moy g1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
A	4.00	4.36	0.819	29	0.419	1.41	0.50	ns	
B	4.05	3.91	0.213	29	0.832	1.88	1.51	ns	
C	2.10	1.73	0.714	29	0.480	1.29	1.56	ns	
E	2.10	2.64	-1.04	29	0.305	1.55	0.92	ns	
F	2.30	2.27	0.050	29	0.960	1.63	1.01	ns	
G	6.10	6.91	-0.909	29	0.370	2.43	2.26	ns	
H	2.70	2.73	-0.055	29	0.956	1.56	0.65	ns	
I	3.65	2.73	1.345	29	0.188	2.16	0.90	ns	
L	3.45	4.09	-0.819	29	0.419	2.21	1.81	ns	
M	3.55	2.45	1.543	29	0.133	1.96	1.75	ns	
N	3.75	3.00	1.590	29	0.122	1.12	1.48	ns	
O	3.55	3.36	0.380	29	0.76	1.47	0.92	ns	
Q1	3.05	3.18	-0.221	29	0.825	1.57	1.60	ns	
Q2	4.30	3.00	1.687	29	0.102	2.34	1.34	ns	
03	4.50	3.27	1.843	29	20.075	2.01	1.19	ns	
94	3.10	3.18	-0.149		0.881	1.55	1.25	ns	

Il n'existe aucune différence significative sur l'ensemble des facteurs citadins contre ruraux.

### Citadins contre ruraux

**Tableau N:° 33**

Facteurs	Moy g1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
A	4.18	4.25	-0.233	98	0.816	1.54	1.32	ns	
B	3.72	4.34	-1.558	98	0.122	1.79	2.01	ns	
C	2.07	2.50	-1.594	98	0.114	1.15	1.41	ns	
E	2.51	2.25	0.853	98	0.395	1.45	1.44	ns	
F	2.65	2.44	0.665	98	0.507	1.39	1.63	ns	
G	6.66	6.88	-0.498	98	0.619	20.9	1.77	ns	
H	3.29	3.19	0.303	98	0.762	1.60	1.71	ns	
I	4.15	3.94	0.481	98	0.631	2.20	1.61	ns	
L	4.60	3.28	3.268	98	0.001	1.76	2.13	s	0,005
M	3.32	3.88	-1.266	98	0.208	2.13	1.79	ns	
N	3.81	4.00	-2.584	98	0.560	1.52	1.55	ns	
O	4.29	3.19	2.674	98	0.008	2.01	1.75	s	0.01
Q1	3.78	3.28	1.345	98	0.181	1.74	1.69	ns	
Q2	3.62	4.00	-0.957	98	0.340	1.88	1.81	ns	
Q3	4.78	4.97	-0.417	98	0.677	2.15	2.04	ns	
Q4	3.54	3.13	1.258	98	0.211	1.55	1.56	ns	

On remarque qu'il existe des différences significatives pour les facteurs suivants: L et O

Au seuil de 0.005 pour le facteur L.

Au seuil de 0.01 pour le facteur O.

Les ruraux sont plus confiants (L) et moins placides (O) que les citadins.

**Masculin contre féminin****Tableau N:° 31**

Facteurs	Moy g1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification
A	4.21	4.10	0.226	98	0.821	1.49	1.29	ns
B	3.96	3.60	0.565	98	0.572	1.91	1.58	ns
C	2.23	2.00	0.554	98	0.580	1.28	1.05	ns
E	2.43	2.40	0.068	98	0.945	1.45	1.43	ns
F	2.51	3.20	-1.418	98	0.159	1.44	1.62	ns
G	6.79	6.20	0.887	98	0.377	1.93	2.49	ns
H	3.27	3.20	0.122	98	0.903	1.65	1.48	ns
I	4.07	4.20	-0.196	98	0.844	2.02	2.15	ns
L	4.20	4.00	0.302	98	0.763	2.03	1.41	ns
M	3.53	3.20	0.488	98	0.6626	2.03	2.15	ns
N	3.89	3.70	0.370	98	0.711	1.55	1.25	ns
O	4.03	3.10	1.414	98	0.160	2.00	1.73	ns
Q1	3.72	2.70	1.788	98	0.076	1.72	1.64	ns
Q2	3.66	4.50	-1.366	98	0.174	1.82	2.17	ns
Q3	4.84	4.80	0.062	98	0.949	2.12	2.04	ns
Q4	3.49	2.70	1.529	98	0.129	1.59	1.06	ns

Il n'existe aucune différence significative entre les enseignants et enseignantes d'EPS sur l'ensemble des facteurs.

**FREIBURG :****PEF contre PES: Tableau N:° 32**

facteurs	Moy g1	Moy g2	t-value	df	V	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification
1	9.57	9.60	-0.070	87	0.943	1.95	1.88	ns
2	9.03	8.55	1.189	87	0.237	1.57	1.64	ns
3	10.30	10.00	0.622	87	0.535	1.94	1.86	ns
4	10.20	10.25	-0.095	87	0.923	1.82	2.31	ns
5	11.72	11.90	-0.537	87	0.592	1.24	1.45	ns
6	11.35	12.15	0.613	87	0.541	1.20	1.50	ns
7	10.28	10.40	-0.350	87	0.726	1.46	1.14	ns
8	10.01	10.00	0.0278	87	0.977	2.03	2.15	ns

Il n'existe aucune différence significative pour l'ensemble des dimensions.



**PEF contre TSS:**

**Tableau N:° 33**

Facteurs	Moy g1	moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
1	9.57	10.00	-0.698	87	0.497	1.95	1.67	ns	
2	9.03	8.27	1.516	87	0.133	1.57	1.27	ns	
3	10.30	9.91	0.662	87	0.509	1.94	0.83	ns	
4	10.20	10.27	-0.12	87	0.901	1.82	0.90	ns	
5	11.72	11.09	1.556	87	0.123	1.24	1.38	ns	
6	11.35	10.64	4.211	87	0.00006	1.20	1.57	s	0.0001
7	10.28	9.64	1.381	87	0.171	1.46	1.12	ns	
8	10.01	9.36	1.023	87	0.306	2.03	1.21	ns	

La seule différence significative concerne la dimension (D6) au seuil de Les PEF sont plus sereins que les TSS

**PES contre TSS**

**Tableau N:° 34**

Facteurs	Moy g1	Moy g2	t-value	tf	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
1	9.60	10.00	-0.589	29	0.560	1.88	1.67	ns	
2	8.55	8.27	0.485	29	0.630	1.64	1.27	ns	
3	10.00	9.91	0.152	29	0.879	1.86	0.83	ns	
4	10.25	10.27	-0.031	29	0.975	2.31	0.90	ns	
5	11.90	11.09	1.514	29	0.140	1.45	1.38	ns	
6	12.15	10.64	2.65	29	0.012	1.50	1.57	s	0.05
7	10.40	9.64	1.792	29	0.083	1.14	1.12	ns	
8	10.00	9.36	0.901	29	0.374	2.15	1.21	ns	

La seule différence significative concerne la dimension (D6) au seuil de Les PES sont plus sereins que les TSS

**Citadins contre ruraux**

**Tableau N:° 35**

Facteurs	Moy g1	Moy g2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev G2	Degré de signification	
1	9.90	9.03	2.170	98	0.032	1.93	1.72	s	0.05
2	8.79	8.97	-0.518	98	0.605	1.60	1.49	ns	
3	10.43	9.72	1.823	98	0.071	1.82	1.78	ns	
4	10.35	9.94	1.053	98	0.294	1.88	1.74	ns	
5	11.56	11.97	-1.479	98	0.142	1.38	1.09	ns	
6	12.01	12.34	-1.101	98	0.273	1.45	1.26	ns	
7	10.19	10.31	-0.403	98	0.683	1.44	1.26	ns	
8	10.10	9.59	1.203	98	0.231	2.07	1.76	ns	

La seule différence significative concerne la dimension (D1) au seuil de 0.05. Les ruraux présentent moins de troubles physiques et psychophysiques que les citadins.

**Masculin contre féminin:****Tableau N:°36**

Facteurs	Moy g1	moyg2	t-value	df	p	Sd Dev G1	Sd Dev 02	Degré de signification
1	9.54	10.30	-1.198	98	0.233	1.89	1.95	ns
2	8.87	8.70	0.317	98	0.751	1.55	1.77	ns
3	10.13	10.80	-1.093	98	0.276	1.86	1.55	ns
4	10.13	11.00	-1.420	98	0.158	1.77	2.36	ns
5	11.69	11.70	-0.025	98	0.979	1.26	1.70	ns
6	12.08	12.50	-0.907	98	0.366	1.40	1.35	ns
7	10.23	10.20	0.072	98	0.742	1.42	0.92	ns
8	9.84	10.80	-1.456	98	0.148	1.95	2.10	ns

Il n'existe aucune différence significative entre les enseignants et les enseignantes d'EPS sur l'ensemble des dimensions.

**Conclusion générale**

A partir de cette recherche et en prenant en considération les deux grands chapitres précédents, on est arrivé à recueillir un grand nombre d'informations théoriques concernant les différentes approches de la personnalité. Il ressort de ces théories que si l'on essaie de définir un trait de personnalité, on donne une explication à un comportement extérieur. La psychologie ne laisse guère de doute sur le fait que l'homme est essentiellement le produit de la société dans laquelle il vit et que sa personnalité et ses comportements sont de nature sociale bien plus que de nature biologique.

La personnalité se définit donc dans le rapport de l'individu avec les autres et c'est l'intérêt social qui modèle la nature humaine car l'individu ne se socialise pas par son interaction avec les autres, mais, il naît doté d'un besoin social qui s'intègre par la suite par l'intermédiaire de ses rapports avec les autres dans la société dans laquelle il vit.

La résultante est que la personnalité est une construction, une organisation de l'interaction entre les dispositions héréditaires et les conditions extérieures.

Le côté pratique nous a permis d'arriver à des conclusions nouvelles se rapportant à l'éducateur sportif.

Plusieurs auteurs ont essayé de tracer un portrait type du sportif, portrait qui repose sur les facteurs de la personnalité qui semblent constituer des traits distinctifs du sportif.

Si on peut qualifier l'enseignant d'EPS de sportif, on peut dire alors qu'il se différencie par des facteurs liés à la pratique sportive. On est arrivé aux conclusions suivantes:

a- La sociabilité : Les enseignants d'EPS sont sociables, conclusion confirmée par le test de Freiburg.

b- L'extraversion : Les enseignants d'EPS ne sont ni extravertis ni introvertis. Ils tiennent une moyenne intermédiaire entre l'introversion et l'extraversion.

c- La dominance : Pour ce facteur, ils sont à l'inverse de ce qui qualifie les sportifs. Ils sont soumis, comme le démontre le score très bas obtenu par le test de Cattell.

d- Le conservatisme : Les enseignants d'EPS sont très conservateurs. Ceci est confirmé par le score obtenu par le test de Cattell.

e- La dureté : Les enseignants d'EPS ne sont ni durs ni tendres. Ce résultat est obtenu par le test de Cattell.

f- La stabilité émotionnelle : Concernant ce facteur, les auteurs sont divisés et les avis différents. Les uns disent que les sportifs sont stables, d'autres croient le contraire. Nos résultats ont conclu que les enseignants d'EPS sont instables émotionnellement.

Comme résultat aussi, cette étude a permis de mettre en lumière essentiellement les faits suivants :

- L'enseignant d'EPS se distingue partiellement de ses collègues des autres matières par quelques traits de personnalité.

- Il se différencie totalement du reste de la population.

- Les enseignants des autres matières ont eux aussi, des traits qui les distinguent du reste de la population ; ce qui fait la particularité du métier.

Le grade n'a qu'une influence minime. Légère sur la personnalité.

Le sexe n'a aucune influence sur la personnalité.

- L'appartenance géographique même si elle influe sur un seul facteur n'est pas discriminante.

Ces conclusions sont la résultante des deux tests, ce qui nous a amené à confirmer l'ensemble des hypothèses émises au début de notre recherche

### **Bibliographie**

1-Alain T. Iejry : «Manuel de psychologie générale" Edition , RORDAS, Paris 1990.

2- Bruce Ogilvie - Thomas Tutko : "Les athlètes a problèmes, relation Entraîneur-entraîné" Edition Vigot, Paris 1981.

3-Claude Pujade-Renaud et Autres : "Questions-réponses sur l'éducation physique et sportive" Edition E S F , Paris 1981.

4- Code de l'EPS. Ernest Loisel : "Bases psychologiques de l'éducation physique" Edition Bourrelier, Paris 1969.

5-F.C.Bakker-H.T.A.Whiting-H.Van Der Burg : "Psychologie et pratiques sportives" Edition Vigot, Paris 1992.

Georges.W.Snedecor et William G. Cochran: "Méthodes statistiques" Association De Coordination Technique Agricole., Paris 1971.

6- Hachette : "Le dictionnaire du français" Edition Enag, Alger 1993.

7- Henri Piéron : "Vocabulaire de la psychologie" Edition P U F, Paris 1990.

8-Jacques Mathieu Et Raymond Thomas : "Manuel de psychologie" Edition Vigot, Paris 1985

9- Louis Corman : "Nouveau manuel de morpho-psychologie" Edition Stock, Paris 1966

10- Michel Beaud : " L'art de la thèse " Edition la Découverte, Paris 1985.

11- Mchel Bouet : "Les motivations des sportifs" Editions Universitaires, Paris 1969.

12- Mourad Allaoua : "Eléments de méthodologie" Editions Houma Bouzeréah 1996.

13- M.Vanek Et B.J.Cratty : "Psychologie sportive et compétition" Editions Universitaires, Paris 1972.

- 14- Norbert Sillamy : "Dictionnaire de la psychologie" Edition Larousse, Paris 1989.
- 15- Paul Albou : "Les questionnaires psychologiques" Edition P U F, Paris 1973.
- 16- Paul Praise - Jean Piaget : "Traité de psychologie expérimentale. Motivation, émotion et personnalité" Edition P U F, Paris 1975.
- 17- Paul Robert : "Le petit robert, dictionnaire de la langue française" Edition Les Dictionnaires Le Robert, Paris 1986.
- 18- Ralph Linton : "Le fondement culturel de la personnalité" Edition Bordas, Paris 1977.
- 19- Riciard.B. Alderman : "Manuel de psychologie du sport" Edition Vigot, Paris 1983.
- 20- Roger Mucchielli : Le questionnaire dans l'enquête psycho-sociale" Edition E S F, Paris 1979.

#### - المراجع باللغة العربية

- 21- أحمد محمد عبد الخالق: "استخبارات الشخصية" دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، 1985م.
- 22- جوزاف نعوم حجار: "المنجد العربي-الفرنسي للطلاب" منشورات دار المشرق، بيروت، لبنان، 1983م.
- 23- رمضان محمد القذافي: "الشخصية، نظرياتها، اختبارات وأسايب قياسها" منشورات الجامعة المفتوحة، بنغازي، ليبيا، 1993م.
- 24- عبد القادر يومسجد: "تحديد السمات الشخصية لدى لاعبي كرة القدم حسب مراكزهم" رسالة ماجستير غير منشورة، مستغانم، الجزائر، 1996م.
- 25- عثمان حسن عثمان: "المنهجية في كتابة البحوث والرسائل الجامعية" منشورات الشهاب، باتنة، 1998م.
- 26- غازي عناية: "إعداد البحث العلمي" دار الشهاب، باتنة، 1985م.
- 27- محمد حسن علاوي: "البحث العلمي في المجال الرياضي" دار الفكر العربي، القاهرة، 1988م.
- 28- محمد حسن علاوي: "الاختبارات المهارية والنفسية في المجال الرياضي" دار الفكر العربي، القاهرة، 1987م.
- 29- ونفرد هوبر: "مدخل إلى سيكولوجية الشخصية" ترجمة الدكتور، مصطفى عشوي، ديوان المطبوعات الجامعية، بن عكنون، الجزائر، 1995م.

#### Articles en français :

- 30- Thille: "Evaluation longitudinale de traits de personnalité des Sportifs et des non sportifs" International Journal of Sport Psychology, Rome, 1988.
- 31- Meuris.G – Detry.Petit.V – Sturbois.X – Sturbois.G : « Traits de personnalité caractérisant diverses population sportives » Médecine du sport, France 1993. Pp 3-10

#### Articles en anglais :

- 32- Carr .R J: "The personality traits of sports women" Critical Review, Scottish-Journal of Physical Education, Scotland 1977,pp 17-20
- 33- Clingman.J.M. - Hilliard.D.V: "Some personality characteristics of the super adherer: following those who go beyond illness" Journal of Sport Behaviour, USA 1987. pp 23-126
- 34- Dureha.D.K. "Comparison of personality characteristics of sports men and non sportsmen» Snipes Journal, India 1987. pp 26-30
- 35- Ikulayo.P.B - Vipen.J.B : "Dominant personality characteristics of Nigerian female athletes in selected sports" Journal of the International Council for Health, Physical, Education, Recreation, Sport and Dance, Summer 1996. Pp 58-59
- 36- Kello.A - Ruisel.I: "Effect of personality-traits on group status in sport man" Journal Studia-Psychologica, Bratislava 1979. pp 155-159
- 37- Kroll.W. - Loy.J.W - Hosek.V -Vanek.M: "Multivariate analysis of the personality profiles of championship Czechoslovakian athletes" International Journal of Sport-Psychology 1973. 131-147
- 38- Petterson.S - Weber. J - Trousdale. W.: "Personality traits of women in team sports VS women in individual sports" Journal of Research-Quarterly Dec. 1967. pp 686-690
- 39- Pillal. R. - Singh.R: "Comparison of personality traits of sportsmen belonging to tribal and urban area of bastar district" Nis-Soentific-Journal, India 1988. pp 73-76
- 40- Salokun. S.O - Toriola.A.L: "Personality characteristics of sprinters, basket ball soccer and field hockey players» Journal of Sports Medicine and Physical Fitness, Italy 1985. pp 222-226
- 41- Schiltz.J - Rabe.K.M: "Personality traits of state-level swimmers" Journal Of Swimming Technics, Winter 1979. pp 98-101.