

طرق هيكلية المدلولات ودور التحليل التجزيئي للمعنى في إضفاء الموضوعية على طريقة الحقول الدلالية

ملخص

تنطلق هذه الدراسة من فرضية ضعف جدوى اعتماد الترتيب الهجائي في صناعة المعاجم لكونه ترتيبا شكليا لا يراعي ما بين المفردات من ارتباط دلالي وثيق الصلة بطبيعة اللغة، ثم تستجلي الحل البديل فتراه في ضرورة تصنيف المعجم اعتمادا على هيكلية للمدلولات وتستند في ذلك إلى مبادئ الاشتقاق والترادف والتعارض والقرابة الدلالية. وهنا تحضرننا عدة طرق خضعت للاختبار من طرف اللغويين، وهي: الطريقة الشكلية، والطريقة السياقية، وطريقة الحقول الدلالية. وقد تبين من خلال التعريف بها واستعراض مزاياها ومآخذها أن أنجعها هي طريقة الحقول. لاسيما وأنه بوسعها تجاوز ما تتسم به من ذاتية في انتظامها للمفردات دلاليا باستخدام "إجراء" التحليل التجزيئي للمعنى.

أ. الزبير القلي
قسم اللغة والأدب العربي
جامعة سطيف،
الجزائر

Résumé

مقدمة
Cette étude part de l'hypothèse que l'ordre alphabétique adopté par la lexicographie, sur une grande échelle, est peu utile. La raison en est que cet ordre néglige le rapport sémantique entre les mots, bien que ceci découle de la nature de la langue. La solution réside dans l'adoption d'un classement sémantique structuré basé sur les principes de dérivation, synonymie, antonymie et parenté sémantique. Dans ce but, plusieurs procédures ont été testées. Parmi lesquelles on cite trois : la procédure formelle, la procédure contextuelle et celle des champs sémantiques. La dernière, malgré sa subjectivité, semble être la plus efficace. D'autant plus que le recours à l'analyse componentielle peut lui offrir un fort pourcentage d'objectivité.

دأب
كثيرون من مصنفي المعاجم التعامل مع اللغة على أنها، في الجانب المعجمي منها، ليست سوى ركام من كلمات متناثرة لا صلة تربط بين واحدة وأخرى من الناحية الدلالية⁽¹⁾، وهذا تجسيدا لتعريف المعجم عندهم بأنه "الديوان الجامع لمفردات اللغة"⁽²⁾؛ الأمر الذي كرس اعتقادا طالما ظل سائدا، وهو أن الكلمات قابلة لمختلف أنواع التصنيف الشكلي، وخاصة الترتيب الهجائي الذي كان منذ القديم أكثر هذه الأنواع اعتمادا على الإطلاق.
لكن، مع تطور البحث اللغوي خلال القرن العشرين، ظهرت أفكار جديدة تنفي عن الكلمات وما تدل عليه من معان، أن تكون موجودة بطريقة

ما في أذهاننا على شكل عناصر معزولة تماما عن بعضها البعض، وهو ما عبّر عنه عدد من كبار اللغويين المحدثين في أقوال من قبيل: "إن اللغة ليست مدونة (سوسير)، أو فهرسا أو جردا (مارتيناي)، أو وعاء للكلمات (هاريس)، أو تكديسا للأسماء (وورف)"(3). بل، ولا نعدم مواقف رافضة لنظام الترتيب الألفبائي للغويين آخرين من منطلق لا يخلو من حساسية كالألماني ف. دورنزاييف الذي يؤثر عنه أنه كان قد ثار ضد أن "يكون الطفل موضوعا بين الجبن والفحم"(4) في المعجم الألفبائي للغة الألمانية.

ولعل شيئا من هذا التفكير كان قد حدا بابن سيده (ت 458 هـ) قبل هؤلاء بقرون أن يعمد في معجمه "المخصص" إلى تبويب المفردات بحسب المتصورات وأمهاات الآراء، ومراكز الاهتمام، متوخيا في ذلك طريقة إرتقائية أساسها المنطق والعقل. وهذا بأن التزم - على حد قوله - بـ "تقديم الأعم فالأعم على الأخص فالأخص، والإتيان بالكليات قبل الجزئيات، والابتداء بالجواهر، والتقفية بالأعراض، على ما يستحقه من التقديم والتأخير، وتقديم كم على كيف..."(5)، متخذا في ذلك من الكائن البشري باعتباره وسيلة التعبير وغايته، مركز المصنف ومحوره، جاعلا المواضيع تلتف حوله. فعرض له في مهده، وفي بيئته الاجتماعية والأدبية والمادية والطبيعية، مما أكسب هذا المصنف - حسب رأي محمد الطالبي - "... نظاما عاما يقره على الإجمال العقل والذوق السليم، وإن كان طبعا غير منزه من كل انتقاد، فإن الكائن البشري كوسيلة التعبير وغايته، هو مركز الاهتمام الأساسي الذي حقق للمخصص وحدته ولمّ شعث اللغة"(6).

وانطلاقا من هذا الإجماع على عدم مراعاة الترتيب الهجائي ما بين الكلمات من ارتباط دلالي، ظهرت طرق عديدة ترمي إلى إعادة النظر في تصنيف الألفاظ، على أساس ما يقوم بينها من تجاوز في المعنى سواء ضمن المجموعة الواحدة من الكلمات، أو بين مجموعة وأخرى، بحيث يمكن النظر إلى المعجم على أنه سلسلة من الحلقات المتصلة، كل حلقة تمثل مجموعة دلالية، وكل مجموعة ترتبط بالأخرى(7). وفيما يلي نستعرض أهم الطرق مع بيان أوجه الصواب أو القصور فيها:

1- الطريقة الشكلية:

تقوم هذه الطريقة على اعتبار مفاده أنه بالإمكان إقامة البنية الدلالية للغة من اللغات عن طريق الاستناد إلى علامات ذات حضور موضوعي في الدوال تتيح جمع الكلمات في أسر اشتقاقية، تحيط كل أسرة منها ببنية دلالية معيّنة. ومثال ذلك: عِلْمٌ، عَلَّمَ، تَعَلَّمَ، تعليم، معلّم، عالم، علامّة... إلخ. فما يجمع بين هذه الكلمات في بنية دلالية واحدة هو اشتراكها في جذر واحد يتكون من العين واللام والميم.

غير أن هذه الطريقة، على الرغم من كونها مضمونة في ما تنتهي إليه من نتائج تتمثل في إقامة حقول صرفية دلالية بناء على ما ذكرنا من علامات شكلية تمثّل عنصرا موضوعيا في عملية التصنيف أو البناء الدلالي، فإنه يؤخذ عليها - في حال

انعدام هذه العلامات التي تعرف بالجزر أو المادة اللغوية أنها تقف عاجزة عن بناء العلاقة التي تربط بين كلمات تختلف في العلامات الشكلية وتتحد في المعنى، كما هو الحال في الأفعال التالية: عَلَّمَ، دَرَسَ، لَقَّنَ، حَاضَرَ ... إلخ(8). ومن ثَمَّ، فهي طريقة محدودة تفتقر إلى الشمول، خاصة إذا تعلق الأمر بتصنيف معجم بأكمله يضم جميع الحقول الدلالية الموجودة في اللغة.

2- الطريقة السياقية:

تنطلق هذه الطريقة من أن استخلاص دلالة مفردة ما لا يتأتى إلا بالوقوف على أوجه استعمالها في اللغة. وقد عبّر مايي: Meillet عن هذا الإجراء أفضل تعبير فقال: "إن معنى كلمة ما لا يتسنى تحديده إلا بتقدير متوسط بين الاستعمالات اللغوية من جانب والأفراد والفئات في مجتمع واحد من جانب آخر"(9). ونحا الفيلسوف فتجنشتين: Wittgenstein في التعبير عن الفكرة نفسها منحى لا يخلو من تطرف ملحوظ، فقال: "ليس للكلمة دلالة، بل لها استعمالات فحسب".(10) وعرض برتراند راسل الفكرة نفسها فقال: "الكلمة تحمل معنى غامضاً لدرجة ما. ولكن المعنى يتكشف فقط عن طريق ملاحظة استعماله. الاستعمال يأتي أولاً، وحينئذ يتقطر المعنى منه".(11) وقال أولمان: S. Ullmann "المعجمي يجب أولاً أن يلاحظ كل كلمة في سياقها (كما ترد في الحديث أو النص المكتوب). بمعنى أننا يجب أن ندرسها في واقع عملي: In operation (أي في الكلام)، ثم نستخلص من هذه الأحداث الواقعية العامل المشترك العام، ونسجله على أنه المعنى (أو المعاني) للكلمة".(12) ويضيف في السياق ذاته أنه "بعد أن يجمع المعجمي عدداً من السياقات الممثلة التي ترد فيها كلمة معينة، وحينما يتوقف أي جمع آخر للسياقات عن إعطاء أي معلومات جديدة يأتي الجانب العملي إلى نهايته، ويصبح المجال مفتوحاً أمام المنهج التحليلي".(13)

أما تصنيف الكلمات في ضوء هذه الطريقة فيتم على أساس تحديد شبكات الكلمات المتماثلة والمتعارضة دلاليًا انطلاقاً من السياقات التي ترد فيها.(14) ويُعرف أصحاب هذا المنهج بالألسنيين التوزيعيين. أما المنهج ذاته فيعرف بالتحليل التوزيعي، وأفاد استخدامه في إثبات نسبية الترادف. من ذلك مثلاً ما لوحظ من أن صفتي "حاد" و"مستدق" لا يفيدان الترادف المطلق لاختلاف توزيعها.(15) وفي هذا أثبت دييوا Dubois أنه مع "منقار" و"ظفر" و"قمة" و"سهم" وما إلى ذلك، يجوز استعمال الصفتين، مع تسجيل انخفاض في نسبة تواتر "حاد" aigu بإزاء "مستدق" pointu، في حين أنه مع "صوت" و"صياح" و"جرس" مثلاً، تكون "حاد" الأكثر تواتراً(16). أما مع كلمات مثل مرض وألم وأزمة والتهاب ونحوها فإنه لا سبيل للترادف، لأن "مستدق" غير مناسبة إطلاقاً في نعتها بها، وينطبق الشيء نفسه أيضاً على ألفاظ مثل ذكاء، وإدراك، وعقل، وقدرة، وحكم، وفهم وغير ذلك.(17)

لكن الطريقة السياقية، على الرغم مما تتميز به من دقة يُضيفها عليها الإجراء التوزيعي، فإنها تبدو غير ملائمة إلا للنصوص القصيرة، نظراً إلى ما يتطلبه استخدامها من وقت كثير. يقول ج. موانان في نقد الإجراء التوزيعي: "لكن هذا الإجراء

التوزيعي مهما كان بارعاً، وفِعَالاً في إعطاء بيانات هيكلية (بنائية) عن استعمال دلالات كلمة بعينها، وأوجه الترادف والاشتراك اللفظي، فإنه يبدو مُمِلًا، وغير قابل كليا للتطبيق في محاولة هيكلية معجم بأكمله، حيث يتعين إجراء وصف لكل كلمة عن طريق مجموع توزيعاتها، ثم يقع هيكلتها في عدد غير محدد من النظم المتتالية، تكون فيها كلمات أخرى تقاسمها، أقل فأقل، أو أكثر فأكثر، التوزيعات". (18) ويرى بيارغرو المشكلة ذاتها فيقول مبرزاً نقائص التحليل التوزيعي وما يعترض صانعي المعاجم من صعوبات جمّة، إذا ما همّوا بتطبيق هذا النوع من التحليل على مجموعة من النصوص: "... إن مثل هذا التحليل، إذا ما طُبّق على مُدَوَّنَةٍ مُمتدَّة، فإنه يكون مُتَضَمِّناً لملايير من العلاقات، ممّا يجعل هذه المهمة خارج نطاق أقدر العقول الآلية". (19) ومن هنا، فإذا كان الأمر بهذه الصورة مع عدد محدود من النصوص، فكيف يتصوّر المرء الحال إذا استهدف استخدام التحليل التوزيعي جميع النصوص في لغة من اللغات؟!

3- الحقول الدلالية:

بعكس الطريقة الشكلية، فإن طريقة الحقول الدلالية لا تعتمد في تصنيفها للمدلولات على وجود علامات موازية في الدوّالّ المقابلة لها، وإنما يجري التصنيف في ضوءها على أساس دلالي محض، من منظور أنّ القيمة الدلالية للكلمة لا تتحدد في الكلمة ذاتها، ولكنها تتحدد بالنظر إلى موقعها داخل حقل دلالي محدد. يقول تريير: Trier في هذا المعنى: "إنّ قيمة كلمة ما لا يُمكن تحديدها إلا بتعريفها ضمن علاقتها بقيمة الكلمات المجاورة لها والمتباينة معها. إنّه لا تحصل على معنى إلا باعتبارها جزءاً من كُلتٍ. ولهذا فإنه ليس هناك من معنى إلا داخل الحقل". (20)

وبناء عليه، فإن مصنّف الألفاظ في حقول دلالية ينطلق من مفاهيم يحددها بنفسه، ويُدرج ضمنها ما يتداعى إلى ذهنه أو يجمعه - بالرجوع إلى النصوص أو كتب اللغة - من كلمات يُفترَضُ أنّها ترتبط فيما بينها بقراءة دلالية في إطار هذا المفهوم أو ذلك.

وقد لا تنحصر هذه الطريقة في التصنيف القائم على القرابة الدلالية، فتأتي الحقول مبنية على أساس ما بين الكلمات من علاقات دلالية متنوّعة، كأن تكون مبنية على أساس علاقة الترادف، أو علاقة التضاد، أو علاقة الصغير بالكبير، أو علاقات التدرّج، وغير ذلك من أنواع العلاقات التي تمّ الكشف عنها ويجري استكشاف مردودها. (21)

بل إنّ هذه الطريقة قد اتّسع نطاقها لاختبار أشكال أخرى من الحقول لا تقوم على أساس العلاقات الدلالية بين الكلمات، وإنما بحسب ترابطها عن طريق الاستعمال. ومن هذه الأنواع، ما عُرف بالحقول النّسقيّة: Syntagmatic fields، التي يعتبر بورتيج: Porzig أول من تناولها بالدراسة، وذلك بأن أشار إلى وجود علاقات دلالية أساسية بين الأفعال والأسماء، أو بين الصفات والأسماء بشكل يُوجي ذكراً احد الصنّفين بذكر ما يتألّف معه في الاستعمال من الصنّف الآخر، من قبيل تألّف "يمشي" مع "رجل"،

و"يمسك" مع "يد"، و"نَبَحَ" مع "كلب"، و"أشقر" مع "شعر"، وغيرها. (22)

وعلى العموم، فمهما تعددت الإجراءات التي اعتمدها الدارسون في اختباراتهم الخاصة ببناء الحقول الدلالية، فإنَّ الإجراء الذي كان أكثر تطبيقاً هو إجراء القرابة الدلالية. من ذلك تطبيقه في إقامة حقول عدة، أهمها: حقلا الألفاظ السياسية والألفاظ الاجتماعية لجان دييوا، (23) وحقلا الكلمات الدالة على السكّن، والكلمات الدالة على الحيوانات الأليفة لجورج مونان، (24) وكذا حقول ألفاظ القرابة والألوان والنبات والأمراض وغيرها للغويين وغير لغويين؛ خصوصاً الانثروبولوجيين وعلماء النفس الذين وجدوا فيها وسيلة للبحث عن أنساق فكرية تشترك فيها الثقافات الانسانية، ولا يمكن الكشف عنها وفهمها إلا عن طريق اللغة من خلال تصنيف الكلمات في دوائر محددة من المادة المعجمية، ومن ثمة إخضاعها للتحليل اللغوي. (25)

ولاً أدلّ - أيضاً - على نجاح طريقة الحقول الدلالية من أنَّها ظلت تحتل صلب النظرية اللغوية الألمانية في العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين. (26) كما أنَّها استطاعت أن تؤثر في رأي اللغويين الأمريكيين - وبخاصة التركيبيين منهم المتأثرين بموقف بلومفيلد Bloomfield من المستوى المعجمي، حيث كانوا يتجاهلون هذا الجانب من الدراسة اللغوية "لأنَّه، في نظرهم، يُعالج مفردات توصف بأنها غير تركيبية، أو على الأقل يبدو النَّسَبُ في تركيبها" (27) - ويغيرون من موقفهم لصالح دراسة المعجم في ضوء فكرة الحقل الدلالي "باعتبار أن هذه الفكرة تعطي مفردات اللغة شكلاً تركيبياً". (28)

بيد أن طريقة الحقول الدلالية - مثلها مثل الطرق السابقة الذكر - لم تكن فوق كل انتقاد. فهي تتسم بالذاتية بسبب منطلقها الماقبلي السابق لكل تحليل لغوي. (29) ومن هنا كان لا بد من أن تستعين بإجراء ما يضيف عليها الصبغة الموضوعية التي تفتقر إليها، فكان هذا الإجراء هو التحليل التجزيئي للمعنى.

التحليل التجزيئي للمعنى:

نشأ هذا الاتجاه في تحليل معاني الكلمات عن تأثر بمبادئ ن. تروبتزكوي N. Troubetzkoy في مجال الفونولوجيا. (30) وعلى ذلك، فإذا كان العنصر اللغوي المراد تحليله - في ضوء هذه المبادئ - هو الفونيم، بتحديد أوفوناته** وسماته الصوتية، فإنه - في حال التحليل التجزيئي للمعنى - يكون العنصر اللغوي المعنى بالتحليل هو مدلول الكلمة، وذلك بتحديد مكوناته الدلالية. ويمكن التمثيل لهذا بكلمتي "رجل" و"إمرأة". فالأولى - بحسب هذا التحليل - تحلل على النحو التالي:

رجل: إسم / محسوس / معدود / حي / بشري / ذكر / بالغ..

أما الكلمة الثانية فتحلل كالآتي:

إمرأة: اسم / محسوس / معدود / حي / بشري / أنثى / بالغ..

فيلاحظ أن الكلمتين تشتركان في سائر المكونات الدلالية باستثناء مكون

الجنس.(31)

وإذا كان هذا التحليل مفيدا في الامساك بالمكونات المميزة - دلاليا - لكلمة عن أخرى، فإن مزايه أشمل بكثير من ذلك. يقول محمود فهمي حجازي في هذا المعنى " ... فتحديد المجالات الدلالية، ثم بحث الكلمات داخل كل مجال دلالي وفق معايير مناسبة لهذا المجال يعطينا - آخر الأمر - مجموع السمات التي تميز كل كلمة - دلاليا - عن الكلمات الأخرى داخل المجموعة، وإذا التقت كلمتان في كل السمات الدلالية فالكلمتان مترادفتان. وبعد تحديد هذه المعايير وبحث المفردات على أساسها تتضح ملامح المجموعة وسمات كل كلمة منها. وهذا التحديد أساسي قبل تحرير المعجم، فتحليل الدلالات في ضوء المجالات الدلالية عمل أساسي في مراحل الإعداد المعجمي".(32)

يتضح - من هذا - أن التحليل التجزيئي للمعنى ذو وظيفة مزدوجة. فهو - من ناحية - يحدد السمات المميزة، دلاليا، لكل كلمة عن الكلمات الأخرى داخل الحقل الدلالي ذاته، بتحليل معناها إلى مكوناته الدلالية طبقا لمعايير مناسبة للحقل الذي يُرتأى تصنيفها ضمنه، ومن ثم نحصل على أداة إجرائية نتبين بها نسبة ما بين الكلمات المحشودة داخل حقل واحد من تقارب أو تباعد في المعنى، كأن تكون العلاقة الدلالية بين اثنتين منهما وثيقة جدا، بحيث يكون هناك تطابق في جميع المكونات الدلالية لكل منهما فتعتبران مترادفتين، أو أن تكون هذه العلاقة ضعيفة بحيث لا تعدو أن تكون اشتراكا في المكون الدلالي العام لمجموعة الكلمات المشكّلة للحقل الدلالي. ومن ناحية أخرى، فإن مثل هذا النوع من التحليل يكشف لنا عن السمات المشتركة للمجموعة بما يمكن النظر إليه على أنه مقياس التحقق الذي يبرر المنطلق الافتراضي في تشكيل الحقول الدلالية بناءً على ما يفترض من تجاور في المعنى بين مجموعات الكلمات. ويمكن تبيان هذه الطريقة بمثال عن الحقل الدلالي للألفاظ الدالة على الإنسان في شعر ابن شهيد الأندلسي، على النحو التالي:

التحليل التجزيئي للوحدات الدلالية المنظوية تحت كلمة (إنسان) (33)

المكونات الدلالية الخاصة						المكون الدلالي العام	الوحدات الدلالية	الكلمة
جماعة لا واحد لها من لفظها	الظهور ومخالفة طريقة التوحش	مختص بمن يعقل	تعظيم شأن المسمى	تميز الصورة	الأحياء دون الأموات	الإنس دون الجن	الإنسان عامة	

×	×					×	×	الناس	الإنسان
×					×		×	الورى	
×				×			×	البرية	
×			×	×			×	الأنام	
		×					×	العالمين	
	×					×	×	إنس	

استنادا إلى هذا الجدول، يتضح أن كل كلمة / وحدة دلالية من هذه المجموعة تتضمن مكونا دلاليا عاما هو الإنسان دون تحديد، و لكن مع ملامح أو مكون دلالي خاص في كل منها.

فكلمة (الناس) فيها مكون دلالي خاص، و هو دلالتها على الإنسان خاصة و قد تقع على الأحياء والأموات(34). و قيل: هي مشتقة من ناس ينوس، أي تحرك(35).

و كلمة (الورى) فيها مكون دلالي خاص، و هو دلالتها على الأحياء دون الأموات(36).

و كلمة (البرية)، من برأ الله الخلق، فيها مكون دلالي خاص، و هو تميز الصورة، و قيل: أصلها من البري و هو القطع لأن الله قطع الناس من جملة الحيوان فأفردهم بصفات ليست لغيرهم(37).

وكلمة (الأنام) فيها مكون دلالي خاص، وهو تعظيم شأن المسمى من الناس(38).

وكلمة (العالمين) فيها مكون دلالي خاص، وهو الاختصاص بمن يعقل من الخلق(39). وقيل: هي جمع العالم اسم يقع على الملائكة والجن والإنس، وليس هو مثل الناس لأن كل واحد من الناس إنسان، وليس كل واحد من العالم ملائكة(40). فلفظ (العالمين). إذن أعم من لفظ (الناس).

و كلمة (إنس) فيها مكون دلالي خاص، وهو الأنس خلاف الوحشة، وذلك أن بعضهم يأنس ببعض(41).

و يلاحظ من تحليل هذه المجموعة من الكلمات تحليلا تجزيئيا، أنها جميعا تشترك في المكون الدلالي العام. أضف - إلى ذلك - أن بعضا منها يتقاسم أكثر من مكون دلالي خاص، الأمر الذي جعلها تشكل-بطريقة قابلة للإثبات - حقا دلاليا قائما بذاته.

كما يمكن تسجيل علاقة ترادف بين لفظي (الناس) و (الورى) و لكن مع مكون

تخصيص اللفظ الثاني بالدلالة على الأحياء من الناس دون الأموات. و كذا بين لفظي (البرية) و (الأنام) و لكن باختلاف درجة المكون الدلالي الخاص، و هو التمييز الذي يبلغ حد التعظيم في اللفظ الثاني، و هلم جرا.

خاتمة:

نخلص، من هذه الدراسة، إلى أن طريقة الحقول الدلالية هي الطريقة الأكثر نجاعة، على الرغم مما وجه إليها من انتقادات، خاصّةً بسبب منطلقها التصوري في تحديد الحقول. وهو الانتقاد الذي يمكن أن يُحَدَّ من أثره الاستعانة بـ "إجراء" التحليل التجزيئي للمعنى من أجل تحقيق قدر كبير من الموضوعية المنشودة التي تفتقر إليها.

وإذا كانت طريقة الحقول الدلالية ليست وفقا على لغة دون أخرى، فإنها - فيما يتعلق باللغة العربية - تسهم في الحد من بعض المبالغات الشائعة بخصوص حدود طبيعتها الاشتقاقية، وتقدم الحلول لمشكلات تعترض صناعة المعجم الحديث، ذلك أن هذه الطريقة تدحض مسلمة صلاحية الاشتقاق في بناء المعجم العربي على أساس أن تصنيف الكلمات بموجب أصولها هي الطريقة المثلى التي تلائم طبيعة اللغة العربية، نظرا إلى العدد الهائل من المشتقات التي تتولد عن كل أصل ثلاثي؛ وذلك أن هذه المشتقات لئن كانت تشكل حقا اشتقاقيا يغطي بالضرورة حقا دلاليا، فإن مثل هذا الحقل قد يتضمن ألفاظا تشترك مع ما يشتمل عليه من مشتقات في الأصول دون أن يكون لها أي صلة، ولو من حيث المكون الدلالي العام، بهذه المشتقات. على حين أن العديد من هذه المشتقات يمكن أن يرتبط دلاليا بكلمات أخرى تختلف عنها في الأصول الاشتقاقية.

المصادر و المراجع:

- (1) طحّان (ريمون)، الألسنية العربية، دار الكتاب اللبناني، بيروت، ط1، 1972م، ص 91.
 - (2) مجمع اللغة العربية بالقاهرة، المعجم الوسيط، دار المعارف بمصر، ط2، 1972م، ج2، ص586.
 - (3) Mounin (G), Clefs pour la sémantique, Seghers, Paris, 1975, P.50
 - (4) في اللغة الألمانية كلمة Kind - أي طفل- مرتبة بين كلمتي Käse و Kohle. ينظر: Pruvost (J), « Le dictionnaire analogique: Boissière et ses successeurs», le français moderne, revue de linguistique française, Juillet 1983, Tome L I, N°3, CILF, Paris, P.194.
 - (5) ابن سيده، المخصص، دار الأفاق الجديدة، بيروت، د ط، د ت، ج 1 ص 10.
 - (6) الطالبي (محمد)، المخصص لابن سيده، دراسة - دليل، المطبعة العصرية، تونس، 1956، ص 27 وينظر بنفس المعنى: رود ريجث (دار يوكابانيلاس)، ابن سيده المرسي، حياته وأثاره، ترجمة حسن الوراكلي، دار التونسية للنشر، تونس، 1980/1400، ص 125.
 - (7) خليل (د. حلمي)، الكلمة دراسة لغوية ومعجمية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، الاسكندرية، د. ط، 1980م، ص 193.
 - (8) Mounin (G), op.cit, P55.
- وينظر: أبو ناظر (د. موريس)، "مدخل إلى علم الدلالة الألسني"، مجلة الفكر العربي

- المعاصر، العدد 19/18، بيروت 1982م، ص 35.
- (9) Mounin (G), Clefs pour la linguistique, Seghers, Paris, 1971, P.142.
- (10) Ibidem.
- (11)-(12)-(13) نقلا عن عمر (د. أحمد مختار)، علم الدلالة، مكتبة دار العروبة للنشر والتوزيع، الكويت، ط1، 1402هـ - 1982م، ص 72.
- (14)-(15) Mounin (G), Op.Cit, P.P. 142-143.
- Clefs pour la sémantique, P.56 و
- (16) Mounin (G), clefs pour la linguistique, P.P 142 – 143.
- (17) Ibid.
- (18) Mounin (G), clefs pour la sémantique, P.57
- (19) Guiraud (P), la sémantique, col. «Que sais-je?», 9^e ed. P.U.F, Paris, 1979, P.97.
- (20) Lyons (J), semantics, vol 1, Cambridge University Press, 1977, P. 251.
- (21) Mounin (G), Clefs pour la linguistique, P. 146.
- (22) Öhman (S), "Theories of the linguistic fields", in word, vol 9, Linguistic circle of New-York, 1953, P. 129.
- وعمر (د. أحمد مختار) مرجع سابق، ص. ص 80-81.
- (23) Mounin (G), Op.Cit, P.P 65-77.
- (24) Idem, P.P. 103-164.
- (25) عمر (أحمد مختار)، نفسه، ص 24.
- (26) Malmberg (B), Les nouvelles tendances de la linguistique, trad. J. Gengoux, P.U.F, 1968, P. 201.
- (27) المرجع السابق، ص 82.
- (28) نفسه، ص. ن.
- (29) إضافة إلى هذا، تعرضت نظرية الحقول الدلالية إلى انتقادات أخرى. ينظر: حيدر (د. فريد عوض)، علم الدلالة دراسة نظرية وتطبيق، مكتبة النهضة المصرية القاهرة، ط2، 1419 هـ- 1999 م ص. ص 173-174.
- * يستعمل في تسمية هذا النوع من التحليل في المراجع العربية -تأليفاً أو ترجمة- مصطلحات أخرى، منها: التحليل العنصري، وتحليل المكونات، والتحليل التقطيعي، والتحليل المكوناتي، والتحليل المعنوي، والتحليل المؤلفاتي، وكل هذا في مقابل المصطلح الأجنبي: componential analysis of meaning أو l'analyse componentielle في اللغتين الانجليزية والفرنسية. ينظر على التوالي: عمر (د. أحمد مختار)، علم الدلالة، ص. 121، والخولي (د. محمد علي)، معجم علم اللغة النظري، مكتبة لبنان، بيروت، ط1، 1982م، ص50، وغيرو (بيار)، علم الدلالة، ترجمة أنطوان أبو زيد، منشورات عويدات، بيروت- باريس، ط1، 1986م، ص130، وعلم الدلالة السلوكي، ترجمة مجيد الماشطة، الموسوعة الصغيرة (179)، دار الحرية للطباعة- بغداد، 1986، ص 29، وفابر (بول) وبابلون (كريستيان)، مدخل إلى الألسنية، ترجمة طلال وهبة، المركز الثقافي العربي، بيروت، ط1، 1992م، ص 192.
- (30) يرجع الفضل إلى ن. س. تروبايتزكوي في أنه أول من حدد بدقة متناهية مفهوم الفونيم، وميز بين علم الأصوات والفونولوجيا في كتابه " مبادئ الفونولوجيا principes de phonologie" الذي صدر سنة 1939، ينظر:
- Leroy (Maurice), Les grands courants de la linguistique moderne, éd de

l'université de Bruxelles, 2^e ed. 1980, chapitre: la phonologie, P.P. 79-88.
**الألفونات: جمع الألفون، وهو المتغير الصوتي. ينظر: الخولي (د. محمد علي)، معجم علم اللغة النظري، ص 11.

- (31) قدور (د. أحمد محمد)، مبادئ اللسانيات، دار الفكر، دمشق، ط2، 1999م، ص 307.
(32) حجازي (د. محمود فهمي)، علم اللغة التطبيقي- قضايا مختارة، طبعة خاصة على الإنترنت، كلية الآداب- جامعة القاهرة، 1980م، ص ص 78-79.
(33) ينظر على التوالي - فيما يتعلق بالوحدات الدلالية في الجدول - ديوان ابن شهيد الأندلسي ورسائله، تحقيق محي الدين ديب، المكتبة العصرية، صيدا - بيروت - ط1 ، - 1997 م، المواضيع التالية على سبيل المثال : 10/5 ب، 30 /5 ل، 5/5 ب، 22/10 ب، 5/16 د، 4/64 م .
ويرمز الرقم الأول إلى رقم القصيدة في الديوان، و الثاني إلى رقم البيت فيها، والحرف بعدهما إلى حرف روي القصيدة.
(34) العسكري، (أبو هلال)، الفروق في اللغة، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ط2، 1977، ص 268.

- (35) الفيومي، (أحمد بن محمد)، المصباح المنير، دار المعارف (نوس).
(36) العسكري، المصدر السابق، ص 269 .
(37) نفسه، ص 270.
(38) نفسه، ص نفسها.
(39) الفيومي، المصدر السابق، مادة (علم).
(40) العسكري، المصدر السابق، ص 269.
(41) نفسه، ص ص 268 - 269.